





Historia
de los
Papas





Juan María
LABOA GALLEGO

Historia de los Papas

*Entre el reino de Dios
y las pasiones terrenales*

 **Editorial El Ateneo**

la esfera  de los libros

Laboa Gallego, Juan María

Historia de los papas / Juan María Laboa Gallego. - 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires : El Ateneo ; Madrid : La esfera de los libros, 2016.

656 p. ; 24 x 16 cm.

ISBN 978-950-02-9889-6

1. Historia. 2. Religión Católica. 3. Papas. I. Título.

CDD 282.092

Historia de los papas

© Juan María Laboa Gallego, 2005, 2013

© La Esfera de los Libros, S. L., 2005, 2013

Derechos exclusivos de edición en castellano para la Argentina, Uruguay, Paraguay, Ecuador, Perú y Bolivia

Obra editada en colaboración con La Esfera de los Libros - España

© Grupo ILHSA S. A. para su sello Editorial El Ateneo, 2016

Patagones 2463 - (C1282ACA) Buenos Aires - Argentina

Tel: (54 11) 4943 8200 - Fax: (54 11) 4308 4199

editorial@elateneo.com - www.editorialelateneo.com.ar

ISBN 978-950-02-9889-6

1ª edición en España: mayo de 2005

2ª edición en España: junio de 2013

1ª edición en la Argentina: diciembre de 2016

Queda hecho el depósito que establece la ley 11.723.

Libro de edición argentina.

Impreso en Printing Books,
Mario Bravo 835, Avellaneda,
provincia de Buenos Aires,
en diciembre de 2016.

Índice

Introducción	19
I. Roma imperial y eterna (30-417)	23
La sucesión apostólica	28
Pedro, llamado Simón	30
<i>Lino, san</i>	32
<i>Anacleto, san</i>	32
<i>Clemente, san</i>	32
<i>Evaristo, san</i>	32
<i>Alejandro I, san</i>	32
<i>Sixto I, san</i>	32
<i>Telesforo, san</i>	32
<i>Higinio, san</i>	32
<i>Pío I, san</i>	32
Los primeros obispos romanos conocidos	33
<i>Aniceto, san</i> (155-166)	33
<i>Sotero, san</i> (166-174)	33
<i>Eleuterio, san</i> (174-189)	34
<i>Víctor I, san</i> (189-198)	34
<i>Ceferino, san</i> (198-217)	35
<i>Calixto I, san</i> (217-222 c.)	37
<i>Urbano I, san</i> (222-230)	38
<i>Ponciano, san</i> (230-235)	38
<i>Antero, san</i> (235-236)	40

<i>Fabiano, san</i> (236-250)	40
<i>Cornelio, san</i> (251-253)	42
<i>Lucio I, san</i> (253-254)	43
<i>Esteban I, san</i> (254-257)	43
<i>Sixto II, san</i> (257-258)	45
<i>Dionisio, san</i> (259-268)	46
<i>Félix I, san</i> (269-274)	46
<i>Eutiquio, san</i> (275-283)	46
<i>Cayo, san</i> (283-296)	46
<i>Marcelino, san</i> (296-304)	47
<i>Marcelo I, san</i> (308-309)	47
<i>Eusebio, san</i> (309-310)	48
<i>Melquíades, san</i> (311-314)	48
<i>Silvestre I, san</i> (314-335)	49
<i>Marcos, san</i> (336)	52
<i>Julio I, san</i> (337-352)	52
<i>Liberio</i> (352-366)	52
<i>Dámaso I, san</i> (366-384)	53
<i>Siricio, san</i> (384-399)	57
<i>Anastasio I, san</i> (399-401)	59
<i>Inocencio I, san</i> (401-417)	60
II. Roma declinante y decadente (417-741)	63
<i>Zósimo, san</i> (417-418)	68
<i>Bonifacio I, san</i> (418-422)	69
<i>Celestino I, san</i> (422-432)	70
<i>Sixto III, san</i> (432-440)	71
<i>León el Grande, san</i> (440-461)	73
<i>Hilario, san</i> (461-468)	76
<i>Simplicio, san</i> (468-483)	76
<i>Félix II, san</i> (483-492)	77
<i>Gelasio I, san</i> (492-496)	78
<i>Anastasio II</i> (496-498)	80

<i>Símaco, san</i> (498-514)	80
<i>Hormisdas, san</i> (514-523)	82
<i>Juan I, san</i> (523-526)	83
<i>Félix III, san</i> (526-530)	84
<i>Bonifacio II</i> (530-532)	85
<i>Juan II</i> (533-535)	85
<i>Agapito I, san</i> (535-536)	86
<i>Silverio, san</i> (536-537)	87
<i>Vigilio</i> (537-555)	87
<i>Pelagio I</i> (556-561)	88
<i>Juan III</i> (561-574)	89
<i>Benedicto I</i> (575-579)	89
<i>Pelagio II</i> (579-590)	90
<i>Gregorio Magno I, san</i> (590-604)	90
<i>Sabiniano</i> (604-606)	93
<i>Bonifacio III</i> (607)	93
<i>Bonifacio IV, san</i> (608-615)	94
<i>Adeodato I, san</i> (615-618)	94
<i>Bonifacio V</i> (619-625)	94
<i>Honorio I</i> (625-638)	95
<i>Severino</i> (640)	96
<i>Juan IV</i> (640-642)	96
<i>Teodoro I</i> (642-649)	96
<i>Martín I, san</i> (649-655)	96
<i>Eugenio I, san</i> (654-657)	97
<i>Vitaliano, san</i> (657-672)	97
<i>Adeodato II</i> (672-676)	97
<i>Donus</i> (676-678)	98
<i>Agatón, san</i> (678-681)	98
<i>León II</i> (682-683)	99
<i>Benedicto II, san</i> (684-685)	100
<i>Juan V</i> (685-686)	100
<i>Conon</i> (686-687)	100

<i>Sergio I, san</i> (687-701)	101
<i>Juan VI</i> (701-705)	102
<i>Juan VII</i> (705-707)	102
<i>Sisinio</i> (708)	102
<i>Constantino</i> (708-715)	102
<i>Gregorio II, san</i> (715-731)	102
<i>Gregorio III, san</i> (731-741)	104
III. Roma creadora de imperios (741-882)	107
<i>Zacarías, san</i> (741-752)	112
<i>Esteban II</i> (752-757)	113
<i>Pablo I, san</i> (757-767)	115
<i>Esteban III</i> (767-772)	116
<i>Adriano I</i> (772-795)	117
<i>León III, san</i> (795-816)	121
<i>Esteban IV</i> (816-817)	124
<i>Pascual I, san</i> (817-824)	125
<i>Eugenio II</i> (824-827)	126
<i>Valentín</i> (827)	128
<i>Gregorio IV</i> (827-844)	128
<i>Sergio II</i> (844-847)	130
<i>León IV, san</i> (847-855)	131
<i>Benedicto III</i> (855-858)	133
<i>Nicolás I, san</i> (858-867)	133
<i>Adriano II</i> (867-872)	136
<i>Juan VIII</i> (872-882)	137
IV. Roma pecadora, humillada y violada (882-1048)	141
<i>Marino I</i> (882-884)	143
<i>Adriano III, san</i> (884-885)	144
<i>Esteban V</i> (885-891)	144
<i>Formoso</i> (891-896)	145
<i>Bonifacio VI</i> (896)	146

<i>Esteban VI</i> (896-897)	146
<i>Romano</i> (897)	147
<i>Teodoro II</i> (897)	147
<i>Juan IX</i> (898-900)	148
<i>Benedicto IV</i> (900-903)	148
<i>León V</i> (903)	149
<i>Sergio III</i> (904-911)	149
<i>Anastasio III</i> (911-913)	151
<i>Lando</i> (913-914)	151
<i>Juan X</i> (914-928)	151
<i>León VI</i> (928)	151
<i>Esteban VII</i> (928-931)	152
<i>Juan XI</i> (931-935)	152
<i>León VII</i> (936-939)	153
<i>Esteban VIII</i> (939-942)	153
<i>Marino II</i> (942-946)	153
<i>Agapito II</i> (946-955)	154
<i>Juan XII</i> (955-964)	154
<i>León VIII</i> (964-965)	155
<i>Benedicto V</i> (965)	156
<i>Juan XIII</i> (965-972)	156
<i>Benedicto VI</i> (973-974)	157
<i>Benedicto VII</i> (974-983)	158
<i>Juan XIV</i> (983-984)	158
<i>Juan XV</i> (985-996)	159
<i>Gregorio V</i> (996-999)	160
<i>Silvestre II</i> (999-1003)	161
<i>Juan XVII</i> (1003)	163
<i>Juan XVIII</i> (1003-1009)	164
<i>Sergio IV</i> (1009-1012)	164
<i>Benedicto VIII</i> (1012-1024)	164
<i>Juan XIX</i> (1024-1032)	165
<i>Benedicto IX</i> (1032-1044; 1045; 1047-1048)	166

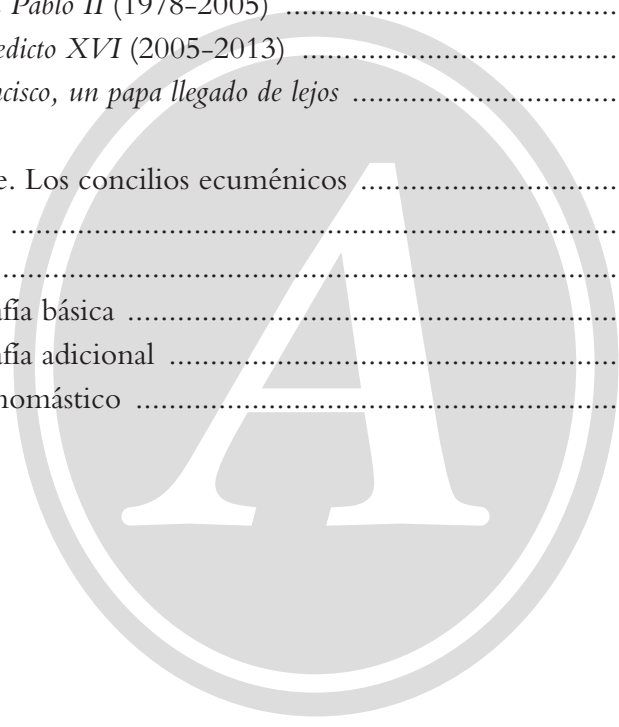
<i>Silvestre III</i> (1045)	166
<i>Gregorio VI</i> (1045-1046)	166
<i>Clemente II</i> (1046-1047)	167
<i>Dámaso II</i> (1048)	167
V. Roma soñadora, reformadora y renovadora (1049-1292)	169
<i>León IX, san</i> (1049-1054)	171
<i>Víctor II</i> (1055-1057)	173
<i>Esteban IX</i> (1057-1058)	174
<i>Nicolás II</i> (1059-1061)	174
<i>Alejandro II</i> (1061-1073)	175
<i>Gregorio VII, san</i> (1073-1085)	178
<i>Víctor III, san</i> (1086-1087)	181
<i>Urbano II, beato</i> (1088-1099)	181
<i>Pascual II</i> (1099-1118)	184
<i>Gelasio II</i> (1118-1119)	186
<i>Calixto II</i> (1119-1124)	186
<i>Honorio II</i> (1124-1130)	187
<i>Inocencio II</i> (1130-1143)	188
<i>Celestino II</i> (1143-1144)	191
<i>Lucio II</i> (1144-1145)	191
<i>Eugenio III, san</i> (1145-1153)	192
<i>Anastasio IV</i> (1153-1154)	194
<i>Adriano IV</i> (1154-1159)	194
<i>Alejandro III</i> (1159-1181)	196
<i>Lucio III</i> (1181-1185)	198
<i>Urbano III</i> (1185-1187)	199
<i>Gregorio VIII</i> (1187)	199
<i>Clemente III</i> (1187-1191)	200
<i>Celestino III</i> (1191-1198)	201
<i>Inocencio III</i> (1198-1216)	203
<i>Honorio III</i> (1216-1227)	208
<i>Gregorio IX</i> (1227-1241)	209

<i>Celestino IV</i> (1241)	211
<i>Inocencio IV</i> (1243-1254)	211
<i>Alejandro IV</i> (1254-1261)	214
<i>Urbano IV</i> (1261-1264)	215
<i>Clemente IV</i> (1265-1268)	216
<i>Gregorio X, san</i> (1271-1276)	216
<i>Inocencio V, beato</i> (1276)	219
<i>Adriano V</i> (1276)	219
<i>Juan XXI</i> (1276-1277)	220
<i>Nicolás III</i> (1277-1280)	220
<i>Martín IV</i> (1281-1285)	221
<i>Honorio IV</i> (1285-1287)	223
<i>Nicolás IV</i> (1288-1292)	223
VI. Roma exiliada y desgarrada (1294-1447)	227
<i>Celestino V, san</i> (1294)	231
<i>Bonifacio VIII</i> (1294-1303)	232
<i>Benedicto XI, beato</i> (1303-1304)	237
<i>Clemente V</i> (1305-1314)	237
<i>Juan XXII</i> (1316-1334)	241
<i>Benedicto XII</i> (1334-1342)	243
<i>Clemente VI</i> (1342-1352)	244
<i>Inocencio VI</i> (1352-1362)	247
<i>Urbano V, beato</i> (1362-1370)	249
<i>Gregorio XI</i> (1371-1378)	251
<i>Urbano VI</i> (1378-1389)	253
<i>Clemente VII</i> (1378-1394)	254
<i>Bonifacio IX</i> (1389-1404)	255
<i>Inocencio VII</i> (1404-1406)	255
<i>Gregorio XII</i> (1406-1415)	255
<i>Benedicto XIII</i> (1394-1423)	255
<i>Alejandro V</i> (1409-1410)	256
<i>Juan XXIII, antipapa</i> (1410)	256

<i>Martín V</i> (1417-1431)	260
<i>Eugenio IV</i> (1431-1447)	261
VII. Roma creadora, magnífica, rechazada y penitente (1447-1572)	265
<i>Nicolás V</i> (1447-1455)	268
<i>Calixto III</i> (1455-1458)	271
<i>Pío II</i> (1458-1464)	273
<i>Pablo II</i> (1464-1471)	275
<i>Sixto IV</i> (1471-1484)	277
<i>Inocencio VIII</i> (1484-1492)	278
<i>Alejandro VI</i> (1492-1503)	280
<i>Pío III</i> (1503)	286
<i>Julio II</i> (1503-1513)	287
<i>León X</i> (1513-1521)	290
<i>Adriano VI</i> (1522-1523)	293
<i>Clemente VII</i> (1523-1534)	296
<i>Pablo III</i> (1534-1549)	300
<i>Julio III</i> (1550-1555)	303
<i>Marcelo II</i> (1555)	304
<i>Pablo IV</i> (1555-1559)	305
<i>Pío IV</i> (1559-1565)	307
<i>Pío V, san</i> (1566-1572)	310
VIII. Roma barroca y contrarreformista (1572-1700)	315
<i>Gregorio XIII</i> (1572-1585)	319
<i>Sixto V</i> (1585-1590)	322
<i>Urbano VII</i> (1590)	325
<i>Gregorio XIV</i> (1590-1591)	327
<i>Inocencio IX</i> (1591)	330
<i>Clemente VIII</i> (1592-1605)	331
<i>León XI</i> (1605)	333
<i>Pablo V</i> (1605-1621)	334
<i>Gregorio XV</i> (1621-1623)	336

	<i>Urbano VIII</i> (1623-1644)	339
	<i>Inocencio X</i> (1644-1655)	343
	<i>Alejandro VII</i> (1655-1667)	345
	<i>Clemente IX</i> (1667-1669)	348
	<i>Clemente X</i> (1670-1676)	349
	<i>Inocencio XI</i> (1676-1689)	350
	<i>Alejandro VIII</i> (1689-1691)	352
	<i>Inocencio XII</i> (1691-1700)	353
IX.	Roma entre la razón y el absolutismo (1700-1774)	357
	<i>Clemente XI</i> (1700-1721)	360
	<i>Inocencio XIII</i> (1721-1724)	362
	<i>Benedicto XIII</i> (1724-1730)	364
	<i>Clemente XII</i> (1730-1740)	365
	<i>Benedicto XIV</i> (1740-1758)	368
	<i>Clemente XIII</i> (1758-1769)	373
	<i>Clemente XIV</i> (1769-1774)	379
X.	Roma frente a la Revolución (1775-1823)	383
	<i>Pío VI</i> (1775-1799)	385
	<i>Pío VII</i> (1800-1823)	393
XI.	Roma desconcertada entre la devoción y la indiferencia (1823-1903)	405
	<i>León XII</i> (1823-1829)	408
	<i>Pío VIII</i> (1829-1830)	413
	<i>Gregorio XVI</i> (1831-1846)	417
	<i>Pío IX</i> (1846-1878)	423
	<i>León XIII</i> (1878-1903)	430
XII.	Roma vaticana. La Iglesia <i>Piana</i> (1903-1958)	441
	<i>Pío X, san</i> (1903-1914)	443
	<i>Benedicto XV</i> (1914-1922)	452

<i>Pío XI</i> (1922-1939)	461
<i>Pío XII</i> (1939-1958)	472
XIII. Roma conciliar (1958-?)	483
<i>Juan XXIII</i> (1958-1963)	485
<i>Pablo VI</i> (1963-1978)	493
<i>Juan Pablo I</i> (1978)	503
<i>Juan Pablo II</i> (1978-2005)	506
<i>Benedicto XVI</i> (2005-2013)	517
<i>Francisco, un papa llegado de lejos</i>	526
Apéndice. Los concilios ecuménicos	531
Glosario	571
Mapas	584
Bibliografía básica	589
Bibliografía adicional	599
Índice onomástico	637



*Para José Joaquín Puig de la Bellacasa,
extraordinario embajador de España ante la Santa Sede
en años difíciles pero ilusionantes.*





Introducción

El apóstol san Pedro estaba casado, vivía en Cafarnaún y era pescador en el lago Tiberíades de Galilea. En un momento de su vida se encontró con Cristo, quedó subyugado por la persona y la doctrina de este, y su vida posterior quedó marcada por este suceso. Los obispos de Roma hasta el actual, Francisco, han defendido siempre que son sus sucesores, que han heredado todas las atribuciones que le concedió Cristo y que mantienen su especial autoridad sobre la Iglesia. Se trata de la dinastía político-religiosa más prolongada y fascinante de la historia occidental; una dinastía que no se transmite por sangre, sino que es electiva en el ámbito de la comunidad cristiana de Roma; una dinastía que ha ido cambiando a medida que evolucionaba el mundo, asimilando no pocas de sus formas y costumbres pero, al mismo tiempo, manteniendo sus aspiraciones y exigencias iniciales.

En toda esta historia sobresale Roma, la ciudad imperial, la Ciudad Eterna, la urbe medieval ocupada y dominada por bárbaros y bizantinos, renacentista y gozosa, barroca y contrarreformista; la ciudad que durante dos mil años ha estado estrechamente relacionada con la historia y los avatares de los países europeos y, más en general, de Occidente. La capital en la que el poder y la gloria, la crueldad y la caridad, las pasiones y la generosidad, el pecado y la virtud, el arte y la miseria han encontrado sus expresiones más sublimes.

Pontificado y Roma se encuentran indeleblemente imbricados, entretejidos, solapados para lo bueno y para lo malo. Las aspiraciones y los logros

de los papas presentan indudablemente fundamentos teológicos, pero tal como se han traducido y ejercido en la historia tienen sin duda mucho que ver con la pasión por el poder y las proyecciones míticas de los emperadores romanos, así como con la creación, el lento y peculiar desarrollo y la permanente colaboración de la llamada Curia Romana, órgano de gobierno, mitad aspiración religiosa y mitad segregación mixtificada del ansia de dominio.

Zeffirelli, en su espléndida película *Hermano Sol, hermana Luna*, nos ofrece una escena gloriosa tanto por su escenificación estética como por su agudo significado: Inocencio III, en la cumbre de su poder, recibe a Francisco de Asís, a quien nunca ha visto, y a sus primeros compañeros en una majestuosa sala de audiencias. El papa se encuentra sentado en su rico trono, en lo alto de innumerables escalones, rodeado por su brillante corte de cardenales y curiales. Todos van ataviados con lujosas vestiduras, cubiertos de joyas. Allí arriba, desde el pináculo de su gloria, Inocencio ve muy borrosamente el grupo apiñado de los frailes: no los distingue, no capta su sentido. Se alza del trono y decide bajar y, a medida que se acerca se le va deslizando la capa magna y van cayendo las vestimentas superpuestas, la mitra, las joyas, los anillos y cruces. Al mismo tiempo va descubriendo cada vez más nítidamente los rostros del andrajoso grupo formado por Francisco y sus hermanos. Cuando llega al nivel de san Francisco, Inocencio sólo viste el alba blanca, pero ve, oye e interpreta, es capaz de comprender el significado profundo del santo, y se produce una sintonía real entre ambos. Poco después, en una lenta marcha atrás, va subiendo de espaldas los escalones, caen sobre él las gemas y los lujos hasta cubrirlo, y va perdiendo en igual medida visibilidad, hasta que de nuevo apenas intuye muy borrosamente a Francisco.

En una escena asistimos al significado profundo de una historia. Una Iglesia rica y poderosa puede moverse poco, adaptarse menos, evangelizar apenas. Francisco, como Cristo, el maestro, no tuvo dónde reclinar la cabeza. Es verdad que este mundo no da mucha capacidad a la utopía, y que las bienaventuranzas, con excesiva frecuencia, han quedado en píos deseos, de forma que en un análisis de la historia hemos de tener en cuenta

esta realidad para no caer en la pura demagogia o en la marginalidad. Sin embargo, en ningún caso podremos olvidar a tantas personas mágicas que han intervenido e influido en la historia del cristianismo con entrega y generosidad, con su vida. En realidad se trata de seguir la recomendación de Jesús a sus discípulos: «No así ustedes», es decir, no utilicen el poder y la gloria como la utiliza el mundo, permanente tentación de cuantos ostentan el poder en la Iglesia.

Roma es, pues, un tema central, apasionante e irresistible en la historia que presentamos. Es la historia de la grandeza, de la religiosidad y del pecado, de una ciudad gloriosa y de los habitantes que la componen. Conociéndola, uno comprende cómo lo peor y lo mejor forman parte del ser humano y cómo ambos aspectos lo enriquecen y lo completan. Es la «feliz culpa» del teólogo contemplada por el historiador.

Las vidas de los papas no constituyen la historia del cristianismo, aunque estén ubicadas dentro de esta. La experiencia religiosa cristiana la seguimos encontrando en Jerusalén, donde la mayoría de los cristianos son pobres y marginales, sin poder, porque viven en tierra extraña, aunque sea la suya. Mientras, en Roma, entremezclada con una historia bellísima de martirio, santidad y generosidad, descubrimos la limitación de las mediaciones, las miserias del poder y de la ambición, la poquedad de las inteligencias, la fuerza de la rutina y el formalismo, la repugnancia al cambio. A veces puede dar la impresión de que en Jerusalén quedó la corona de espinas y en Roma la tiara.

Por ello esta historia de los papas es también una historia de la Roma cristiana, siempre añorante de la pagana. Aquellos sin esta no son comprensibles. Esta sin aquellos sería mera memoria histórica.

Esa Roma cristiana ha influido de forma determinante en el nacimiento de la Europa que conocemos. Es la causa de una cierta homogeneización de la cultura europea, y se encuentra en el inicio de las misiones, es decir, de la presencia del cristianismo y del carácter y la cultura europeos en los diversos continentes. Sobre todo, esta Roma contradictoria recibe permanentemente los flujos de cuanto de bueno se da en las distintas Iglesias implantadas en todos los países del mundo. A su vez, y a pesar de todo, es

capaz de animar, dirigir, encauzar y completar tantas aspiraciones, iniciativas y experiencias como se producen en la periferia, en los creyentes, es decir, en los hombres y mujeres animados por la buena nueva de Cristo.

El protestante Ranke escribió en el prólogo a su clásica *Historia de los papas*: «¡Cuán insignificante aparece un mortal de talla ante la historia universal!». No hay duda acerca de la perspicacia de esta reflexión, pero creo que se puede afirmar igualmente que en la historia de las diversas dinastías que han reinado a lo largo de los siglos resulta difícil encontrar una que pueda compararse con la de los papas: por la personalidad de muchos de ellos y por el embrujo desconcertante y la provocación que emanan de sus andanzas, sueños y percances. También por la persistencia de sus ideales, no obstante sus infidelidades.

La colosal cúpula que protege y homenaja la tumba de Pedro, el pescador de Galilea, marca y representa una tradición que perdura a lo largo de los siglos. Allí murió por fidelidad al maestro y allí fue enterrado por sus discípulos, pero al mismo tiempo transmite de generación en generación la creencia de que el obispo de Roma es el sucesor del apóstol al frente de la comunidad romana, y que la ciudad es el centro de unión de las comunidades cristianas. La historia de los papas es también la historia de la evolución de estas creencias y de estas pretensiones.

I. Roma imperial y eterna (30-417)

«Soy ciudadano romano», declaró con orgullo el apóstol Pablo de Tarso al prefecto romano de Cesarea de Palestina, reivindicando su derecho a ser juzgado con equidad en la capital del Imperio, para escapar así de la venganza religiosa y cultural de los judíos que lo perseguían con ánimo rencoroso. Pablo era y se sentía ciertamente judío, pero como otros miles de habitantes de todas las razas y naciones mediterráneas gozaba de la ciudadanía romana con todos sus derechos y privilegios. Para los primeros cristianos Roma representó la inquietante repetición de la Babilonia pagana y pecadora tal como aparece en el *Apocalipsis*, pero al mismo tiempo no dejó de inspirarles, como a todos los ciudadanos del Imperio, admiración e inconfesada atracción.

Roma, en realidad, era desde sus inicios una ciudad étnicamente mixta, abierta al talento, a la adopción, a los dioses y las culturas de los pueblos más diversos. La crónica de Roma es la de una sorprendente y poderosa ciudad, pero al mismo tiempo la manifestación de una civilización y de un imperio que con ella se confunden. Con sorprendente capacidad integradora en sus calles resplandecían y se condensaban, con extraordinaria liberalidad, las formas culturales, las manifestaciones religiosas y las costumbres de los diversos pueblos. Por otra parte, la ciudad imperial fue capaz de dominar, absorber y coordinar Italia y el mundo mediterráneo, implantando su estilo, su derecho, su organización y sus formas de vida. Ser ciudadano romano constituía un honor y una gloria, aunque al mismo tiempo esta orgullosa pertenencia no limitaba ni reducía el apego y la identificación con la propia cultura de cada uno.

En la imponente ciudad, desplegada armoniosamente sobre las siete colinas míticas, sobresalían los majestuosos templos dedicados a los dioses más importantes, y los magníficos edificios que centralizaban los oficios y organizaciones del gobierno. En el Palatino se alzaba el templo dedicado a Apolo, y en el Capitolio era venerado Júpiter. A su templo acudían los ejércitos victoriosos tras recorrer la mítica vía Sacra para depositar en su altar los trofeos conseguidos en las batallas. Entre uno y otro, las vestales, castas y patricias, mantenían encendido el fuego eterno dedicado a la diosa Roma. En el centro de la ciudad, un esbelto edificio, ricamente adornado con mármoles y metales preciosos, coronado por una inmensa cúpula, acogía las representaciones de los diversos dioses venerados en el Imperio. Todavía hoy podemos admirar este Panteón, ya sin mármoles ni metales, convertido en una iglesia cristiana en la que se hallan enterrados el pintor renacentista Rafael y los reyes Víctor Manuel y Humberto, primeros soberanos de la Italia reunificada. No lejos se encontraban los diversos palacios imperiales y el Senado, centro de la majestad y el poder romanos. El circo Máximo y el Coliseo, el circo Vaticano y el de Domiciano, los teatros y las majestuosas termas satisfacían las necesidades de una población consciente de su importancia, compuesta por selectas familias patricias y senatoriales, por un estamento militar complejo y extenso, y por una clase baja que abarcaba desde los pobres libres hasta los innumerables esclavos.

Las estatuas, buena parte de origen griego, las columnas, generalmente conmemorativas, los palacios y los edificios públicos, a menudo colosales, recubiertos casi siempre de mármol, mostraban una ciudad superior a todas las grandes urbes anteriores. Era una digna capital del mundo entonces conocido. De Roma partían con las instrucciones precisas quienes dirigían y gobernaban las naciones sometidas, y a ella peregrinaban quienes deseaban gozar de sus lujos, los que buscaban puestos y favores o simplemente querían solucionar sus problemas.

En Roma todo parecía estar predispuesto, sólidamente establecido y dominado bajo el imperio de la ley. Con el emperador Augusto la prosperidad pareció extenderse y se inició un largo periodo de paz. Dio la impresión de que la *pax romana* era tan sólida que podía durar indefinidamente.

Durante esta paz de Augusto nació Cristo en la periférica Palestina, y su vida se prolongó durante los tres primeros decenios de nuestra era, siendo crucificado durante el reinado de Tiberio. Su resurrección confirmó y envalentonó de tal manera a sus escasos discípulos que se sintieron impulsados a anunciar la buena nueva en todos los ámbitos del mundo, más allá incluso de los límites romanos. Siempre fueron mal vistos y maltratados, pero nunca se amilanaron, y la persecución pareció otorgarles nuevas energías.

«A los judíos que, instigados por Cristo, causaban constantes desórdenes, los expulsó de Roma», comenta el historiador Suetonio en un conocido paso de su *Vida de Claudio*. En este texto atribuye a Cristo, o mejor a sus discípulos, los desórdenes que incesantemente turbaban la vida de la comunidad judía de Roma y que fueron la causa de la expulsión decretada por este discreto emperador en el año 49. Este texto testimonia también la precocidad de la presencia cristiana en la capital del Imperio y la confusión existente entre los extraños al judaísmo acerca de la diferencia entre los judíos y los primeros cristianos: diferencias radicales y, al mismo tiempo, influencia mutua que perdurará por mucho tiempo.

La carta de Pablo a los romanos anunciando su llegada a la ciudad (c. 57) constituye la primera noticia segura de la existencia de una comunidad cristiana en Roma. Según el escrito esta comunidad sobresale por su fe y su vigorosa actividad. Durante la primavera de 61 Pablo fue llevado a Roma como prisionero para ser juzgado, pero da la impresión de que mantuvo la suficiente capacidad de movimiento como para visitar y confirmar en la fe a los primeros grupos de cristianos. Los Hechos de los Apóstoles, historia de los inicios cristianos, hablan de su predicación incansable del mensaje de Cristo.

En el año 64, tras el violento y devastador incendio provocado por Nerón, que destruyó buena parte de la ciudad, el emperador, impresionado por la reacción violenta del pueblo, decretó la persecución de los cristianos con el fin de desviar la atención. Nerón era consciente de que le facilitaba la tarea el rechazo y la odiosidad que la nueva secta generaba en los ámbitos más populares. Es muy conocido el texto de Tácito: «Por esta razón, para

contrarrestar las voces públicas, Nerón inventó los culpables y sometió a refinadas penas a aquellos a quienes el pueblo llamaba cristianos y que eran mal vistos por sus funestas costumbres». Es en esa ocasión cuando Pedro y Pablo sufrieron el martirio, tal como el presbítero Clemente Romano describe en su carta a los cristianos de Corinto, a finales del primer siglo.

Nada se conoce de la estancia romana de los dos apóstoles, pero desde el primer momento la comunidad cristiana de Roma se consideró fundada por ambos y su heredera. A su muerte estos apóstoles representaban dos caracteres y dos tendencias: una más judaizante, es decir, más sometida a los ritos y costumbres judíos; y la otra más autónoma y más libre de estas tradiciones, al estar formada por paganos convertidos. Algunos decenios más tarde los cristianos romanos unificaron ambas memorias y consideraron a ambos apóstoles como las dos columnas y fundamentos de la Iglesia de Roma. Al martirio de Pedro se le asignó desde el primer momento un valor especial: su papel privilegiado en Roma sirvió, consecuentemente, para justificar el papel destacado de Roma en el universo cristiano. Esto no se debe a que Pedro haya sido el fundador de la comunidad cristiana de Roma, sino al hecho de que él, a quien Cristo confió el encargo de confirmar a sus hermanos, sufriera el martirio en esta ciudad.

Tiempo después surgieron leyendas que se convirtieron en tradiciones piadosas arraigadas, como por ejemplo la historia de *Quo vadis Domine* («¿Adónde vas, Señor?»), es decir, la del encuentro de Pedro, que huía de Roma para no ser capturado, con Cristo, que se dirigía a la ciudad para ocupar su puesto y ser de nuevo sacrificado. En la vía Apia, fuera de las murallas, se levanta una pequeña capilla que recuerda a las generaciones futuras este suceso. No fue leyenda, sin embargo, la memoria persistente en la primitiva comunidad sobre los lugares en los que se encontraban los sepulcros de Pedro y Pablo.

El martirio de ambos siguió presente en el testimonio de numerosos miembros de la comunidad romana. Éste es el significado de la carta del sínodo de Arlés (314) dirigida al obispo Silvestre de Roma, cuando afirma que los obispos de la urbe se encuentran en los lugares «en los que se sientan diariamente los apóstoles, y su sangre derramada testifica sin cesar la

gloria de Dios». La Iglesia de Roma era importante, pues, por el testimonio sangriento de los apóstoles mártires.

Todas las fuentes documentales y los datos conocidos nos señalan que a comunidad cristiana de Roma presentaba rasgos más judaizantes que otras comunidades fundadas e influidas por san Pablo. En ella encontramos un colegio de presbíteros, organización comunitaria de gobierno al estilo de la sinagoga judía, en contraposición a la tradición paulina que fundamentaba la comunidad en la autoridad de los obispos y diáconos. Todavía en 140 el conocido *Pastor* de Hermas sigue afirmando que son los presbíteros quienes gobiernan la comunidad romana, en claro contraste con lo que sucede en Antioquía y, en general, en Asia, donde gobiernan con autoridad los obispos, asistidos por el colegio de presbíteros. Esto pudo deberse a la influencia todavía predominante de las tradiciones judías y a la escasa cohesión interna de la comunidad romana.

¿Por qué esta falta de cohesión en una comunidad tan antigua? El prestigio de Roma, centro del mundo, repercutía sin duda en beneficio de los cristianos de la ciudad, y el privilegio de conservar la tumba de los dos apóstoles justificaba y respaldaba este prestigio para sus correligionarios. Poco a poco, destruida la «Iglesia madre» de Jerusalén en el año 70, y en un cristianismo que se había desarrollado como una especie de federación de comunidades autónomas e independientes, aunque muy unidas por una misma fe en Cristo, la Iglesia de Roma fue considerada por tradición y dignidad el punto de referencia. Tal vez era tenida también como la Iglesia de más autoridad dentro de toda la cristiandad. Es esto lo que quería decir el apologista Tertuliano cuando escribió a finales del siglo II que Roma era «la Iglesia beata [...] sobre la que los apóstoles derramaron su enseñanza junto con su sangre».

Por otra parte Roma era lugar de concentración de emigrantes de todas las provincias del Imperio, y la incipiente comunidad cristiana estaba compuesta por gente de todas las procedencias, razas, culturas y tradiciones. La mayoría eran orientales, pero no faltaban africanos, hispanos, galos, tracios... Hay que imaginar lo difícil que debía de resultar la coexistencia de grupos cristianos de tan diversas etnias, lenguas y tradiciones,

con particularidades propias tanto litúrgicas como doctrinales, sobre todo si tenemos en cuenta que el cristianismo se encontraba en permanente proceso de elaboración y fijación tanto de sus ritos como de su estructura organizativa, de forma que la comprensión y la explicación de algunos puntos doctrinales podían diferir según los lugares y la formación filosófica y teológica de sus dirigentes. Todo esto sin olvidar que muchos cristianos romanos tenían sus raíces en los cerca de cincuenta mil judíos residentes en la ciudad, centrados alrededor de una docena de sinagogas. Esto explica la fuerte influencia de las tradiciones judías en ese cristianismo romano primitivo y, al mismo tiempo, la facilidad con que podían surgir disensiones y confrontaciones entre sus miembros.

Esta multiplicidad de orígenes geográficos e intelectuales esclarece la variedad de matices y formulaciones en las doctrinas, entre las cuales los contemporáneos debían seleccionar, a veces con dificultad, las que consideraban más verdaderas y acordes a la tradición con el fin de trazar la vía de la ortodoxia y de la fidelidad a la enseñanza de Jesús.

Por estas razones es muy probable que la cohesión y armonización capilar de los cristianos romanos fuera más débil de lo conveniente, de forma que el colegio presbiteral, a su vez, mostrase notables diferencias entre sus miembros, ya que representaba en su seno esa compleja pluralidad existente en la amplia comunidad de comunidades. Tal vez esta falta de cohesión, este pluralismo todavía poco articulado, retrasó la transformación del sistema organizativo colegial en un episcopado monárquico. De hecho, durante más de un siglo no encontramos indicios de la existencia de obispos que dirigiesen de manera monárquica la comunidad de Roma.

La sucesión apostólica

La masa en parte indefinida de los cristianos no se convirtió en una sociedad organizada y consciente sino hasta que no se introdujeron en este cristianismo disperso y a menudo confuso dos elementos: una profesión de fe —el credo—, constitutiva de la comunidad, aceptada por todas las

Iglesias como expresión de la tradición de los apóstoles; y un gobierno episcopal suficientemente fuerte como para reconducirlos a la unidad. Sin embargo, la comunidad romana, a pesar de las dificultades apuntadas, supo conformar y ejercer con coherencia su personalidad y su prestigio.

En su polémica con los herejes marcionitas, valentinianos o gnósticos, con el objetivo de demostrar su fidelidad a la enseñanza de los apóstoles, la Iglesia fundó la autoridad y la fidelidad de su doctrina y de su enseñanza sobre la sucesión de estos mensajeros, que era el camino de relación con Cristo más público e ininterrumpido que poseía. La fe era una enseñanza heredada y fielmente transmitida, es decir, un depósito. Los apóstoles eran los responsables y los transmisores autorizados de la doctrina de Jesús, y los obispos, que eran sus sucesores en línea directa, aparecían como los guardianes más fiables de este depósito. Fue así como se fue concretando y asumiendo su autoridad única en la comunidad, y esto llevó a elaborar las listas episcopales de las comunidades. Naturalmente, las más importantes eran aquellas que, pudiendo presentar su origen apostólico, eran capaces de demostrar la sucesión ininterrumpida de los obispos a través de los años.

A finales del siglo II el conocido teólogo Ireneo elaboró una relación de los obispos de Roma desde los orígenes de la Iglesia hasta su propia época: Pedro y Pablo, Lino, Anacleto, Clemente, Evaristo, Alejandro, Sixto, Telesforo, Higinio, Pío, Aniceto, Sotero y Eleuterio. Para nosotros, esta lista, hasta Pío, solo son nombres. No conocemos directamente nada de ellos y es posible que se trate de presbíteros de las sucesivas etapas. ¿Qué quiere decir esto? Simplemente que los documentos que nos quedan del primer siglo del cristianismo nos indican que eran los presbíteros quienes gobernaban colegiadamente la comunidad romana. La Carta a los corintios de Clemente, el primer documento cristiano que ha llegado a nosotros aparte del Nuevo Testamento, fue escrita por un presbítero romano a los cristianos de Corinto, que se encontraban en medio de disputas y disensiones internas. En realidad la epístola es anónima y su autor la escribe en nombre y con la autoridad de la Iglesia romana. Llama la atención a los de Corinto, corrige su actuación y, de paso, señala que la Iglesia romana estaba dirigida y administrada por un conjunto de presbíteros, lo cual no quiere

decir que todos fueran de igual rango, ya que es posible que algunos fueran más importantes que otros.

Algunos decenios más tarde, hacia el año 140, el *Pastor* de Hermas, aunque habla de obispos y diáconos, dice explícitamente que eran los presbíteros quienes presidían el gobierno de la comunidad. Dado que ya en este tiempo casi todas las Iglesias existentes eran gobernadas por obispos, el mantenimiento en Roma de la autoridad colegiada de los presbíteros es considerada por los especialistas como la manifestación de cierta persistencia judaizante, aunque el cambio a una comunidad monárquica, dirigida por un obispo, se produjo poco tiempo después.

Por tanto, al elaborar Ireneo su lista con el objetivo citado parece que señaló como obispo único a uno de los presbíteros existentes en cada etapa, probablemente uno de los más destacados o más conocidos.

Pedro, llamado Simón

Simón el pescador, el discípulo de Cristo que aparece más veces y en los momentos más señalados en los Evangelios y en los Hechos de los Apóstoles, se convierte tras la muerte del Maestro en uno de los puntales de la nueva religión. En el Nuevo Testamento es llamado 51 veces Simón, Kefá 9 veces, y 154 Petros. Kefá y Petros significan en arameo y griego «roca» y hacen mención a las palabras de Cristo «Sobre esta roca edificaré mi Iglesia».

Estaba casado y tal vez su mujer lo acompañaba en sus viajes misioneros (1 Corintios 9, 5). En el Nuevo Testamento aparecen cuatro listas de apóstoles y en las cuatro Pedro figura el primero. Este protagonismo resulta manifiesto a lo largo de las distintas narraciones de los cuatro evangelios. El texto clave de su primacía es el de Mateo 16,17-19: «Tú eres Pedro y sobre esta piedra edificaré mi Iglesia, y las puertas del Infierno no prevalecerán sobre ella. Te daré las llaves del reino de los cielos».

En estas palabras la Iglesia católica reconoce y fundamenta la creación del papado, porque Pedro aparece como quien da estabilidad a la comunidad de los creyentes en una función de testimonio y dirección que durará

cuanto dure la Iglesia. De este texto y de su interpretación profundizada y magnificada a lo largo de los siglos se deducen la serie y el significado de los pontífices romanos.

Tanto en los Hechos de los Apóstoles como en los otros escritos evangélicos Pedro es el primero, representa a los apóstoles ante el pueblo y las autoridades, da testimonio con su palabra y con sus encarcelamientos, es un taumaturgo reconocido, tiene el poder de excomulgar y de castigar, preside los consejos de los doce y es misionero itinerante.

Aunque en la Escritura no se dice de manera explícita que el papel especial de Pedro podía transmitirse a un sucesor, resulta difícil de explicar el interés permanente por su persona tal como aparece en los Evangelios y en los Hechos, escritos todos tras la muerte de Pedro, si su autoridad no fuese relevante también una vez fallecido.

Nada sabemos sobre cuándo y cómo desarrolló su misión en Roma. Permaneció en Palestina hasta la persecución de Herodes Agripa, en 44, que lo obligó a abandonar Jerusalén, pero volvió tras la muerte del rey, y allí lo descubrimos en 52, cuando se encontró con Pablo y Bernabé de vuelta de su primer viaje apostólico. Poco después se dirigió a Antioquía, donde mantuvo la famosa discusión sobre la actitud que había que mantener con los paganos convertidos, y allí debió de permanecer un periodo prolongado en las regiones vecinas, a juzgar por lo que dice en su primera carta a los fieles de Ponto, Capadocia, Asia y Bitinia. Las cartas de Pedro parecen certificar su presencia en Roma cuando transmiten a Oriente los saludos de «la Iglesia reunida en Babilonia».

El primer testimonio explícito que la historia ofrece es del año 95, es decir, alrededor de treinta años después de su muerte. Clemente de Roma, en su Carta a los corintios, recuerda el tiempo cuando «Pedro y Pablo estaban entre nosotros». Este dato será confirmado por Ignacio de Antioquía en 108, en 180 por Ireneo y en el año 200 por Tertuliano.

Pedro murió posiblemente en Roma en el periodo que va desde el incendio de 64 hasta la muerte de Nerón en 68. La tradición señala el día 29 de junio del año 67 para su martirio. Aunque no tengamos noticias directas del suceso, parece claro que fue una de las víctimas de la persecución

decretada por Nerón con ocasión del incendio de la ciudad. No existe motivo para dudar de esta antiquísima tradición, aceptada universalmente por los primeros escritores cristianos. Por otra parte, mientras que ninguna otra comunidad ha reivindicado nunca el testimonio de la muerte y las reliquias de Pedro y Pablo, conocemos que en Roma, desde el siglo II, se dio un culto a ambos santos junto a sus «trofeos», es decir, sus enterramientos. Estos monumentos fueron mencionados por Gayo, un eclesiástico de Roma, alrededor del año 200, y su existencia ha sido seriamente confirmada por la arqueología del siglo XX, cuando en 1939 descubrieron bajo el monumental altar de la confesión, que Constantino mandó construir sobre el trofeo del siglo II —un cementerio romano—, una tumba en cuya cercanía se encontraron numerosas pintadas con exvotos y proclamaciones de veneración por el apóstol Pedro.

Aunque con el paso de los siglos se ha insistido en la figura aislada de Pedro por la importancia de la promesa de Cristo para la existencia del primado del papa, durante los primeros siglos eran Pedro y Pablo, juntos en el testimonio de su muerte, quienes fundamentaban conjuntamente la importancia de la comunidad romana.

Todo lo que conocemos de la Iglesia de Roma durante los cien años siguientes confirma la imagen de una cristiandad que se sentía una Iglesia, pero que estaba compuesta por diversas comunidades autónomas que se reunían en casas privadas para celebrar sus cultos y que eran dirigidas por ancianos o presidentes que compartían la responsabilidad de toda la comunidad cristiana. Tanto el *Pastor* de Hermas como las cartas de Clemente y de Ignacio de Antioquía reflejan esta estructura presbítero-episcopal de la primera mitad del siglo II. Eran los presbíteros quienes dirigían el gobierno efectivo de la comunidad romana.

¿Quiénes son, pues, esos Lino, Cleto, Clemente, Evaristo, Alejandro, Sixto, Telesforo, Higinio o Pío, que aparecen en las listas de los obispos de Roma como los primeros sucesores de Pedro? No se sabe con certeza. Ciertamente no eran obispos de la ciudad en el sentido de gobernantes únicos en cada momento, ya que, como he indicado, el gobierno era colegiado, pero no parece que se pueda deducir de esto que fueran nombres

inventados sin más. Estas primeras listas son muy próximas a los hechos y la memoria histórica era fundamental en aquellas comunidades que vivían de la tradición y la transmisión. Probablemente en el momento en que se constata en la Iglesia el valor del concepto de tradición apostólica y se inicia la costumbre de elaborar listas ininterrumpidas de obispos de cada diócesis, al componer la relación romana se optó para el primer siglo por elegir el nombre más representativo o más conocido entre los presbíteros de cada momento. De hecho, no faltan noticias concretas de algunos de ellos.

Los primeros obispos romanos conocidos

En tiempos de **Aniceto** (155-166) el prolongado proceso de organización jerárquica se había cerrado. No hay duda de que este es el obispo que preside y dirige con autoridad la comunidad romana, pues a él acuden los dirigentes de otras diócesis. El obispo Policarpo de Esmirna, venerado y escuchado por haber sido discípulo del apóstol san Juan en su ancianidad, lo visitó y discutieron amigablemente sobre la fecha de la Pascua, que era celebrada según dos tradiciones distintas. En Oriente se celebraba el día 14 del mes de nisán, mientras que en Roma la celebraban al domingo siguiente. Cada uno quedó con su tradición: Aniceto no consiguió que Policarpo abandonara la que había recibido directamente del discípulo de Cristo, ni él rompió con la de los presbíteros romanos. No parece que esta divergencia provocara conflictos especiales entre ellos.

A mediados del siglo II Dionisio, obispo de Corinto, escribió una carta de profundo agradecimiento con motivo de la sustanciosa ayuda económica que el papa **Sotero** (166-174), originario de Campania, les había enviado. Esta generosidad no constituía una novedad ni en el cristianismo ni en Roma. Aunque nunca pudo imponerse como norma la bolsa común, no cabe duda de que la solidaridad compartida y una cierta comunión de bienes constituyó una de las características del cristianismo primitivo. Por otra parte, desde sus primeros pasos la comunidad de Roma se había distinguido «por su generosidad sin límites para con todas las Iglesias necesitadas», según

Dionisio, aumentando por este motivo en la cristiandad la veneración y el reconocimiento hacia ella.

Eleuterio (174-189) recibió la visita de Ireneo, obispo de Lyon, pensador profundo, cuyos escritos han sido leídos con respeto a lo largo de los siglos. En el mundo antiguo resultaba habitual elaborar sistemas filosóficos que explicasen el mundo, la divinidad y el ser humano. El cristianismo entró muy pronto en esta espiral de reflexión y lucubración. Aparecieron las escuelas teológicas, como las de Antioquía y Alejandría, los grandes catequistas, como Ireneo, y los teólogos y pensadores como Clemente de Alejandría y Orígenes. Todos procuraban conocer algo de Dios y explicar las relaciones existentes entre Cristo y Dios, y entre Cristo y el ser humano. Muchos de estos pensadores y obispos visitaban Roma no tanto por la peregrinación al sepulcro de los apóstoles como por visitar uno de los centros más significativos del cristianismo. Entre los viajeros no faltaron los portadores de ideas y doctrinas exóticas, poco acordes a la recibida en la comunidad romana. Destacaron de manera especial los valentinianos, marcionitas y montanistas, generalmente gnósticos que defendían una radical dualidad entre materia y espíritu y que rechazaban al Dios del Antiguo Testamento. También aparecieron movimientos carismáticos que rechazaban la progresiva institucionalización eclesial.

En el pontificado de **Víctor I** (189-198) estalló con acritud la querrela sobre las fechas de Pascua. Las Iglesias de Asia Menor, amparándose en la autoridad del apóstol san Juan, celebraban la Pascua cristiana en la fecha de la judía, fuese o no domingo el 14 de nisán, es decir el día 14 después del primer novilunio de primavera. Por su parte la mayoría de las comunidades romanas celebraban la fiesta del misterio pascual de la resurrección de Cristo el domingo siguiente a la Pascua judía. Víctor excomulgó a las comunidades de su diócesis que se desviaban de la observancia general en Occidente, y seguidamente a las comunidades de Asia, rompiendo así la tolerancia anterior. El obispo de Lyon, Ireneo, le escribió una carta en la que le comentaba que el mantenimiento de la fecha de la Pascua no constituía un artículo tan importante como para excomulgar a nadie, y que así lo habían interpretado los presbíteros

romanos anteriores a Víctor. Consideraba que «tanto los observantes como los no observantes se mantenían, cada uno desde su punto de vista, en comunión con la Iglesia universal».

Víctor fue el primer obispo latino y el primero verdaderamente monárquico de Roma, aunque el poder episcopal aparece todavía poco estructurado. La coincidencia no fue casual: representó la naciente importancia de la lengua latina en una comunidad en la que tradicionalmente se rezaba en griego y, a su vez, la mayor homogeneidad de un grupo que ya era sustancialmente romano en su tradición y su origen. Amante de la disciplina y dispuesto a conseguir una cristiandad compacta, concentró el poder en sus manos y condenó con decisión a los monarquianos adopcionistas y modalistas, es decir a aquellos que queriendo salvar la unicidad de Dios reducían a Cristo a un ser humano adoptado por el Padre.

Fue la drástica condena de quienes celebraban la Pascua en una fecha distinta a la de la tradición romana la que sorprendió a todos, y disgustó especialmente a los orientales. Estos reunieron sínodos en el área mediterránea en los que se discutió con pasión el tema sin que fueran capaces de llegar a un acuerdo. En cualquier caso, llamó la atención la pretensión de Víctor de imponer a todas las Iglesias la tradición romana. Podría comprenderse su decisión de que todas las comunidades de la diócesis de Roma celebrasen al mismo tiempo la fecha más importante de la liturgia cristiana, pero resultaba más incomprensible su determinación de imponerla en todas partes, incluso aceptando la íntima relación existente entre fe y liturgia, porque el tema no parecía tan decisivo.

En este sentido, el episcopado de Víctor representa una etapa significativa en el proceso imparable de reafirmación del obispo de Roma en sus relaciones con las otras Iglesias, aunque, evidentemente, no se puede mencionar aún ninguna clase de primacía.

De **Ceferino** (198-217), el pontificado más largo del siglo III, conocemos pocos datos, pero hay uno significativo. El cristianismo sufría numerosos desórdenes que desembocaban en frecuentes divisiones internas debidas a explicaciones doctrinales novedosas y a menudo al margen de la tradición. Entre los grupos disidentes en tiempo de Ceferino se encontraban los

teodocionistas, nombre que provenía del rico comerciante Teodoto, excomulgado más tarde por Víctor, que enseñaban que Jesús era simplemente un hombre adoptado por Dios en el momento del bautismo y elevado a la condición divina tras su resurrección. Los abundantes medios económicos de Teodoto consintieron la formación de una Iglesia separada con sus propios obispos cismáticos. Lo más relevante del tema no está tanto en la presentación de la doctrina sobre Cristo, que en aquellos momentos estaba en proceso de reflexión y elaboración teológica tanto por parte de quienes afirmaban que Cristo había existido desde siempre junto al Padre, como de quienes, admitiendo la absoluta unicidad de Dios, intentaban explicar de manera sistemática la particularidad del Hijo. No, el problema estaba en la aparente importancia de los recursos económicos dentro del complejo proceso de orientación en un sentido u otro de esta reflexión doctrinal de la comunidad. Lo mismo sucedió con Marción y otros herejes. Aunque en este caso concreto da la impresión de que Ceferino no se pronunció ni en un sentido ni en otro, sí podemos comprobar cómo, poco a poco, el obispo fue concentrando en sus manos el examen y la decisión sobre la ortodoxia de las doctrinas, identificándose con «su» Iglesia.

En estos mismos años escribía el siempre apasionado Tertuliano —ya integrado en la secta montanista y enfrentado a Ceferino— defendiendo que la Sagrada Escritura constituía un sistema sustancialmente abierto gracias a la acción constante del Espíritu Santo. Es verdad que todavía no se había determinado qué libros concretamente formaban parte del Nuevo Testamento, pero la teoría de Tertuliano dejaba a la Iglesia, en cierto sentido, a la deriva, en un estado de permanente revisión e inestabilidad. Años más tarde se establecerá qué libros formaban parte del canon, es decir, los que se consideraba que eran inspirados por Dios. El montanismo tuvo importantes repercusiones en Asia y en Occidente, de manera especial en África: un profetismo fanático intentó sustituir la organización jerárquica con el argumento de que había que dejar más espacio a la acción del Espíritu durante la espera de una Iglesia menos institucional y más espiritual que, según decían, estaba a punto de llegar.

Calixto I (217-222 c.) fue linchado en el Trastévere por una multitud enfurecida, tal vez por la sorprendente expansión cristiana en el popular distrito. Había sido esclavo, pero su amo, de la familia del emperador Cómodo y cristiano como él, lo liberó y lo puso al frente de una banca en la que fracasó rotundamente. Condenado por esto, liberado, enviado de nuevo a las minas de Cerdeña, fue agraciado con otros cristianos merced a los buenos oficios de Marcia, favorita del emperador Cómodo. No cabe duda de que poseía una personalidad atrayente, con más carácter y mejor formación que su antecesor, con quien colaboró estrechamente como diácono, administrador del patrimonio eclesiástico y encargado de un cementerio en la vía Apia que nosotros conocemos con el nombre de catacumba de san Calixto y que fue la primera propiedad comunitaria de la Iglesia romana, abierta a todos los hermanos de fe con independencia de su extracción social.

En este y los siguientes cementerios cristianos las lápidas de los allí sepultados, a diferencia de las de los paganos, no recuerdan ni la edad ni el origen social o el oficio. No aparece nada de la vida terrena, sino que, de acuerdo con la ideología igualitaria de la comunidad cristiana del siglo III, junto al nombre aparece sólo un deseo de paz eterna (*In pace*) en tumbas sistemáticamente iguales unas a otras. Estos cementerios eran conocidos por las autoridades romanas, pero eran respetados. A medida que los mártires fueron enterrados en ellos, los cristianos fueron considerándolos como lugares de especial veneración, y de vez en cuando celebraban allí oraciones especiales.

Calixto se enfrentó con más decisión a las nuevas teorías cristológicas que de una manera u otra iban a complicar y enardecer el pensamiento doctrinal cristiano de los siguientes siglos. Se trataba de interpretar y comprender adecuadamente la persona de Cristo en cuanto Hijo de Dios en su relación con el único Dios. Calixto condenó a los sabelianos.

Nos resulta especialmente atrayente su postura ante el tema de la remisión de los pecados. En un principio los pecados eran perdonados en el bautismo y no se contemplaba la posibilidad de posteriores perdones de pecados graves, probablemente movidos por una visión excesivamente

optimista de la capacidad de los cristianos para permanecer inalterables en la pureza bautismal. Esto representaba, de hecho, que cuantos pecaban tras el bautismo quedaban excluidos de la comunidad sin que existiera una vía clara de reconciliación. Con el paso del tiempo se experimentó la necesidad de buscar un modo de readmisión. El *Pastor* de Hermas, que data de mediados del siglo II, es el primer texto que informa sobre la potestad de la Iglesia para reconciliar a estos pecadores, aunque precisando que solamente una vez en la vida. Entre los cristianos aparecieron dos talantes: uno más elitista, que concebía la Iglesia como comunidad de elegidos y perfectos, que rechazaba la penitencia posbautismal; y otro más acogedor, universalista, más popular y realista, que aspiraba a ofrecer formas de reintegración a cuantos habían sido débiles.

En Roma venció esta última tendencia, pero no sin grandes dificultades suscitadas por quienes defendían la otra postura, y que se mostraban dispuestos incluso a provocar cismas y levantar Iglesias alternativas. Encontramos con frecuencia en la vida eclesial esta paradoja: quienes se consideran puros exigen una Iglesia a su modo y medida, y si consideran que no se da en la medida por ellos exigida son capaces de abandonar esa Iglesia para crear una alternativa que, generalmente, es sectaria. Se trata en realidad de una confrontación entre la concepción de una Iglesia ideal y utópica, no contaminada, no comprometida con el mundo, y una Iglesia real, más moderada, que busca un punto de encuentro entre la disciplina eclesial y las condiciones reales existentes.

Del pontificado de **Urbano I** (222-230) no se sabe nada, a pesar de que estos años gozaron de la tranquilidad general del gobierno del emperador Alejandro Severo y de su benevolencia para con los cristianos, debida probablemente a que su madre, Julia Mamea, se mostraba favorable a ellos. Los únicos datos seguros que conocemos de este papa, es decir, los años de su pontificado, se encuentran en la primera historia de la Iglesia existente, la de Eusebio de Cesarea.

Ponciano (230-235) murió mártir en Cerdeña, condenado a trabajos forzados en las minas. El clima político en Roma había cambiado drásticamente con el nuevo emperador Maximino el Tracio, soldado tosco

y brutal que se convirtió en el instigador de una revuelta política que comenzó asesinando a su antecesor y aniquilando a buena parte de cuantos componían su círculo político más próximo, incluidos los cristianos de la corte imperial.

Antes de partir al exilio Ponciano renunció voluntariamente a su puesto con el fin de que la diócesis no viviese en momentos tan conflictivos sin un obispo titular presente en la ciudad. Pocos papas en la historia han renunciado a su puesto, y este fue el primero de ellos.

La vida de los cristianos no difería mucho de la de los demás ciudadanos en circunstancias normales, pero estas podían cambiar inopinadamente. Estaban expuestos a un elemento siempre desconcertante en la vida como es la arbitrariedad. Solo por ser cristianos podían ser encarcelados, exiliados o ajusticiados, y esto no dependía de la ley, sino de una decisión arbitraria del poder político o del fanatismo popular, siempre propenso a centrar su ira en chivos expiatorios.

La Iglesia crecía rápidamente y no todos resultaban heroicos ni santos. El teólogo Orígenes sufría al ver que el número iba en contra de la calidad y la excelencia, llamando la atención a las comunidades para que la pureza de la vida cristiana permaneciera como durante el siglo II. «Si juzgamos las cosas según la verdad —decía—, tenemos que reconocer que no somos fieles. Entonces se era verdaderamente fiel, cuando el martirio acechaba desde el nacimiento [...], cuando los catecúmenos eran catequizados en medio de los mártires y de la muerte de los cristianos que confesaban la verdad hasta el extremo. Estos catecúmenos sobrellevaban las pruebas, se unían sin miedo al Dios viviente. Entonces los fieles eran poco numerosos, pero verdaderamente fieles, avanzaban por la vía estrecha y áspera que lleva a la vida». Orígenes era hijo de mártir y él mismo sufrió el martirio. Tal vez exigía demasiado al pedir a todos los cristianos vivir de acuerdo con un listón tan elevado, pero hoy sabemos que el martirio siguió acechando a los cristianos durante todo el siglo siguiente.

Fabiano, papa posterior, ordenó trasladar el cuerpo de Ponciano a Roma y lo enterró en el cementerio de san Calixto, en un lugar que después ha sido venerado con el nombre de Capilla de los Papas por la

serie de ellos enterrados allí. De la misma manera que siglos más tarde los solemnes panteones de El Escorial, Dreux o Lisboa intentarán ensalzar una dinastía y una historia, en una sencilla capilla subterránea, a las afueras de la ciudad, decidieron poner de relieve la sucesión apostólica en esta sepultura colectiva.

Antero (235-236) debió de ser griego —a juzgar por su nombre— y su corto episcopado de cuarenta días se desarrolló durante el exilio de Ponciano en Cerdeña. Fue el primer papa preocupado por reunir las actas de los mártires anteriores y el primero en ser enterrado en dicha Capilla de los Papas.

Fabiano (236-250) vivió un pontificado sereno y un final tormentoso. El primer historiador de la Iglesia, Eusebio de Cesarea, acompaña su elección con circunstancias extraordinarias: «Hallándose todos los hermanos reunidos para elegir al que había de recibir en sucesión el episcopado y siendo numerosísimos los varones ilustres y célebres que estaban en la mente de muchos, a nadie se le ocurrió pensar en Fabiano, allí presente. Sin embargo, de pronto, según cuentan, una paloma de lo alto se posó sobre su cabeza, imitando manifiestamente el descendimiento del Espíritu Santo en figura de paloma sobre el Salvador. Ante este hecho, todo el pueblo, como movido por un único espíritu divino, se puso a gritar con todo entusiasmo y unánimemente que este era digno, y sin más tardar lo tomaron y lo colocaron sobre el trono del episcopado».

Hacia el año 250 la Iglesia romana contaba con 46 presbíteros, 7 diáconos, 1.500 viudas y no menos de 50.000 miembros en una población que oscilaba entre 700.000 habitantes y un millón. Aumentadas las necesidades, Fabiano organizó los cementerios cristianos de Calixto, Priscilla, Domitila y Pretextato. Aparecen en estos cementerios los primeros ejemplos de arte funerario cristiano, que añade a las representaciones tradicionales de la tumba imágenes de la historia de la salvación, con preferencia por las del Antiguo Testamento. Se trataba de una comunidad numerosa, bien estructurada, con un fuerte espíritu de cuerpo y una organización económica capaz de responder a las necesidades propias y de otras comunidades menos favorecidas. Parece que este papa dividió la ciudad en

siete diaconías, buscando una organización más eficaz de sus recursos y sus instituciones caritativas.

En 249, tras el asesinato del emperador Felipe el Árabe, el Senado consiguió elegir como sucesor a uno de sus miembros, Decio. Este, como muchos otros romanos, pensó que la decadencia del Imperio se debía al abandono de los ritos y los valores tradicionales, y para contrarrestar la preocupante situación decidió imponer a todos los ciudadanos los sacrificios y cultos ancestrales. Todos los ciudadanos estaban obligados a cumplir el decreto imperial y los recalcitrantes debían ser encarcelados y sometidos a torturas, y sus bienes ,confiscados.

En realidad solo los cristianos se encontraban en situación desesperada, porque todos los demás ciudadanos podían compaginar sin dificultad su religión personal con estos cultos impuestos. Los cristianos, que rechazaban cualquier sincretismo y adoraban a un único Dios, se convirtieron en un chivo expiatorio ideal. Además, según las motivaciones del decreto, resultaba cómodo inculparles de todos los males y peligros existentes en el Imperio. Fabiano fue arrestado durante los primeros días de la persecución y murió en la cárcel, víctima de un tratamiento brutal, el 20 de enero de 250. En 1915 se descubrió su sarcófago en las catacumbas de san Calixto.

Obispos y personajes cristianos conocidos fueron los primeros inculpa-dos y encarcelados, con el claro objetivo de privar a la Iglesia de su clase dirigente. El número de los mártires fue elevado, pero sobre todo lo fue el de los lapsos, es decir, el de los apóstatas que sucumbieron al temor y sacrificaron a los dioses paganos o, al menos, compraron los documentos (*libelli*) que indicaban el cumplimiento del sacrificio.

¿Podían estos últimos ser considerados todavía miembros de la Iglesia? Las opiniones eran muy divergentes. En África la comunidad cristiana terminó por escindirse debido a este tema. Los intransigentes consideraban que cualquier relación con el clero apóstata contaminaba a los creyentes y resultaba pecaminosa, al mismo tiempo que daban por inválidos los sacramentos por ellos administrados. Los conciliadores eran conscientes de la necesidad de encontrar fórmulas de perdón y recuperación de cuantos habían pecado.

También en Roma se manifestó el mismo problema y la misma división. Tras la muerte de Fabiano los cristianos romanos decidieron retrasar la elección de un nuevo obispo hasta que amenguase la persecución. Durante catorce meses el presbítero Novaciano, brillante y enérgico, dirigió la comunidad actuando con eficacia y decisión, de forma que muchos creyeron que sería el futuro obispo. La mayoría de los electores, sin embargo, eligieron a un presbítero menos conocido, más gris y tal vez más equilibrado, **Cornelio** (251-253).

Novaciano no aceptó esta elección y se hizo consagrar por tres obispos del sur de Italia, convirtiéndose en rival de Cornelio. Parece que el motivo de esta divergencia y de la doble elección, más allá de su posible antipatía mutua y de ambiciones personales, fue el de su diversa actitud ante la situación de quienes habían renegado de su fe o se habían comprometido con las autoridades romanas durante la persecución. Novaciano era un exponente de la línea dura y pensaba que quienes habían renegado una vez nunca más podían ser admitidos en la Iglesia, mientras que Cornelio, más compasivo y seguramente más humilde y comprensivo respecto de la debilidad humana, reunió en Roma un sínodo al que acudieron sesenta obispos de la región. Allí se decidió favorecer la readmisión tras una penitencia pública decidida por la jerarquía para cada caso, acorde con la gravedad de su culpa. Estos obispos trataron de salir al encuentro de la mayoría de los fieles, de fe sincera, pero no predispuestos a heroísmos.

El ideal de una comunidad de puros, de carácter radical e intransigente, que rechaza toda mundanización y toda componenda, resurgirá en el monacato que aparecerá un siglo más tarde, y se renovará en la vida de la Iglesia a lo largo de los siglos.

En esta difícil situación Cornelio recibió el apoyo de uno de los obispos de más prestigio del siglo III, Cipriano de Cartago, quien también convocó a un concurrido sínodo a los obispos africanos, siempre dispuestos a reunirse entre ellos para estudiar y decidir sobre los problemas comunes. En este sínodo aprobaron un modo de comportamiento semejante al romano. En junio de 253 Cornelio murió en el exilio víctima de

otra maniobra persecutoria, esta vez obra de Triboniano Gallo, emperador fugaz e insípido, epígono de Decio.

Lucio I (253-254) sufrió también el exilio, pero fue más afortunado que sus antecesores y pudo volver a Roma, donde mantuvo la actitud comprensiva y misericordiosa de su antecesor y defendió la concesión de la comunión a cuantos hubieran realizado la debida penitencia.

De una carta que le dirigió Cipriano de Cartago se deduce que Lucio fue exilado, probablemente, por el emperador Gallo, y que pudo volver a Roma reinando ya el emperador Valeriano. También se desprende que este papa siguió a Cornelio en su política de benevolencia y aceptación en la comunidad a los lapsos que hubieran hecho penitencia.

Durante la persecución de Decio dos obispos hispanos, Basíldes y Marcial, compraron el libelo que certificaba el sacrificio, y aunque este pecado era considerado menos grave que la estricta apostasía, fueron marginados por sus fieles y depuestos, según la costumbre establecida por un concilio de obispos de Hispania. Basíldes y Marcial apelaron al nuevo papa, **Esteban I** (254-257). Nunca se había practicado antes en la Iglesia un proceso de apelación, pero Esteban lo aceptó encantado, considerando que correspondía a su sede la resolución de los casos conflictivos, y dictaminó rehabilitando a los dos por su cuenta y riesgo. Los restantes obispos hispanos, indignados por esta actuación que no los tenía en cuenta, acudieron a Cipriano y este, tras convocar un nuevo concilio de obispos africanos, confirmó la deposición de Marcial y de Basíldes.

No conocemos más datos al respecto, pero sabemos que los obispos de Roma y Cartago tuvieron ocasión de mostrar nuevamente sus diferencias unos meses más tarde. Cipriano y en general los obispos africanos no admitían el valor de los bautismos de los herejes porque consideraban que los hombres no recibían gracia alguna fuera de la comunión de la Iglesia, que era una sola con un solo bautismo. Los herejes, por el hecho de serlo, se colocaban al margen de la Iglesia y eran, por consiguiente, incapaces de realizar un bautismo válido. Esteban, siguiendo la tradición romana, pensaba de otra manera, es decir, consideraba que era el sacramento por sí mismo el que tenía la capacidad espiritual de conceder la gracia de Dios, y que

esta no dependía en absoluto de la virtud de quien ofreciese el sacramento. De carácter prepotente e impaciente, dispuesto a afirmar con rotundidad la antigua superioridad de la Iglesia romana, pretendió excomulgar a cuantos no siguiesen las prácticas y decisiones de la Iglesia capitalina. En esta confrontación Esteban empleó por primera vez el texto de Cristo, «Tú eres Pedro y sobre esta piedra...» (Mateo 16,18), como respaldo de su imposición. Se trata de la primera reivindicación de la autoridad de un papa basada exclusivamente en la herencia de Pedro, y representa el primer intento de afirmar el propio mando por encima del de todos los demás obispos.

Cipriano, apoyado y seguido por todos los obispos africanos, rechazó esta novedosa interpretación porque, si bien admitía la autoridad singular de la Iglesia romana, consideraba que todos los obispos en cuanto tales participaban del poder de las llaves de Pedro. Para Cipriano constituía una locura inaceptable la pretensión de Esteban de suceder a Pedro, sin por esto rechazar que Roma gozara de un carisma especial. Se trataba, en realidad, de la diferencia existente entre *autoritas* y *potestas*, entre la autoridad generada por el prestigio y la tradición y la verdadera capacidad de gobierno.

Esteban y Cipriano representan dos concepciones básicamente distintas de la naturaleza de la jerarquía católica y de la Iglesia, visiones que se contraponen por primera vez en esta controversia. Esteban es el primer papa con esta concepción monárquica de la Iglesia, mientras que Cipriano defiende la existencia de un vínculo de caridad entre los obispos, sólido pero libre, y es el representante clásico de la concepción aristocrática eclesial, es decir, compuesta por obispos iguales entre sí.

Nos encontramos a mediados del siglo III. Desde el punto de vista organizativo el cristianismo estaba compuesto por un conjunto de comunidades autónomas estructuradas jerárquicamente en torno a un obispo con capacidad de gobierno y dirección. Todas eran conscientes de formar parte de la Iglesia católica, cuerpo visible de Cristo, pero esta convicción no comportaba en ningún caso dependencia o subordinación de unos con respecto a otros. Es verdad que algunas sedes como Roma, Antioquía o Alejandría gozaban de más prestigio y más historia, pero esto no implicaba autoridad ni daba atribuciones a sus obispos para entrometerse en las

cuestiones internas de las otras Iglesias. Como hemos podido observar, primero en Asia Menor y después en África nació la costumbre del concilio provincial, asamblea en la que los obispos trataban y decidían sobre cuestiones regionales o incluso locales, por ejemplo en el caso en el que un obispo fuese impugnado por su comunidad. No obstante, se trataba de una institución que iniciaba sus primeros pasos, y no se conocían todavía sus atribuciones y sus limitaciones.

La pretensión de Esteban resultó extemporánea y escandalosa, aunque las frecuentes divergencias entre sede y sede, los cismas cada día más recurrentes, las diferencias doctrinales y litúrgicas y los desencuentros entre obispos y sus comunidades exigían con frecuencia una autoridad de apelación que dirimiese las diferencias. Mientras tanto, tal como sucede en el desarrollo habitual de la vida, la autoridad personal de algunos obispos relevantes, como Cipriano, se imponía en circunstancias difíciles, y el pueblo o los obispos seguían su criterio. Por lo demás, como sede respetada en cuanto tal, solo Roma en Occidente —además de Alejandría en Egipto— había gozado de una cierta autoridad por lo común aceptada, además de prestigio y autoridad cimentada en su peculiar relación con Pedro y Pablo, en el carisma propio e intransferible de la ciudad y en el entramado de relaciones que se iban entretejiendo entre las diócesis occidentales y la capital del Imperio. Esteban se apropió personalmente de esta relación y, consecuentemente, de esta autoridad.

Sixto II (257-258) fue víctima de la persecución de Valeriano. Se encontraba con seis de sus diáconos celebrando una liturgia en la catacumba de san Calixto cuando fueron capturados y martirizados allí mismo. Poco después martirizaron al séptimo diácono, Lorenzo, sobre una parrilla ardiente. Ha sido el mártir más popular de Roma y durante siglos su tumba ha gozado de una devoción especial.

Entre los siglos III y IV muchos escritores escribieron sobre la Iglesia y le aplicaron el título de «Madre de los fieles», señalando así la existencia entre los creyentes de una red de valores religiosos y sociales que terminó adquiriendo gran relevancia teológica al aplicarle el concepto de cuerpo místico de Cristo, ya desarrollado en san Pablo. A partir de 258 las fiestas de Pedro y Pablo se celebran el mismo día, el 29 de junio.

El emperador Galieno, hijo de Valeriano, devolvió a la Iglesia muchos de sus bienes (edicto de 311), por lo que se puede suponer que el Imperio en esos años ya no consideraba el cristianismo una religión ilícita. Recordemos que en el derecho romano existía una clara diferencia entre ilícito, tolerado, lícito y oficial. De hecho, durante cincuenta años los cristianos vivieron en paz, con la consiguiente difusión y potenciación de su fe.

Dionisio (259–268) se enfrentó a la herejía subordinacionista y exigió al obispo de Alejandría, llamado también Dionisio, que se pronunciase acerca de la acusación que sobre él pesaba respecto de haber hecho declaraciones heréticas en referencia a la doctrina trinitaria. Conviene tener en cuenta la importancia de la sede episcopal de Alejandría y de su obispo Dionisio en todo Egipto. Caso único en la cristiandad, todos los obispos de Egipto y de Libia eran elegidos por él. Por esta razón sus adversarios acudieron a Roma, es decir, a la que consideraban primera sede y última instancia. Era la primera vez que miembros de una Iglesia oriental acudían al arbitraje de la sede romana.

El de **Félix I** (269–274) es un pontificado desconocido. Se le atribuye una disposición según la cual solo se podía celebrar misa sobre la memoria de los mártires. Sea o no auténtica esta historia, no cabe duda de que fue una costumbre litúrgica —la de celebrar «junto al cuerpo» de un mártir— con mucho sentido teológico. La conmemoración del sacrificio de Cristo podía celebrarse solo sobre el cuerpo de quien había ofrecido su vida testimoniando su fe.

Nada se sabe de la vida o del pontificado de **Eutiquio** (275–283). Fue el último papa sepultado en la Capilla de los Papas. Tampoco se conservan noticias fiables de **Cayo** (283–296), a pesar de su largo pontificado.

Durante la segunda mitad del siglo III la consistencia del Imperio fue debilitándose. Los emperadores eran incompetentes y las virtudes clásicas romanas parecían haber desaparecido. Se buscó la solución en el establecimiento de la diarquía, dos emperadores que gobernasen Oriente y Occidente desde Constantinopla y Roma. Pensaron que la mayor cercanía del poder acrecentaría la eficacia, pero a menudo solo provocó rencillas y más confusión. Milán, más cercana al centro europeo, se vislumbró como alternativa de Roma.

Bajo la persecución de Diocleciano todo lo no pagano debía ser arrasado. Después de los tres edictos de 303 (las iglesias cristianas habían de ser arrasadas, los libros sagrados entregados a las autoridades, y el clero encarcelado y forzado a sacrificar mediante tormentos), los cristianos fueron expulsados de la función pública y del ejército, los templos fueron cerrados y el clero neutralizado. La persecución general comenzó mediante un cuarto edicto en 304.

Se desconocen las causas de esta persecución. Llama más la atención si se tiene en cuenta que Prisca, esposa del emperador, y su hija Valeria mostraban simpatía hacia los cristianos. Según diversas fuentes Diocleciano las obligó personalmente a hacer sacrificios a los dioses paganos. De nuevo comenzó la caza desde Oriente hasta Occidente. Parece que **Marcelino** (296-304) entregó los libros litúrgicos a los perseguidores, pero tuvo ocasión de dar marcha atrás y, arrepentido de su debilidad, murió mártir. En cualquier caso, su nombre no aparece en bastantes listas de obispos de Roma.

Tras un interregno de cuatro años, el más largo de la historia, fue elegido **Marcelo** (308-309), aunque algunos autores piensan que no fue obispo de Roma, sino una especie de regente de la diócesis durante la persecución, cuando resultaba difícil la vida de los cristianos y, por consiguiente, la elección de un nuevo obispo. De hecho algunas listas, empezando por la de san Jerónimo, no incluyen su nombre. Dámaso, por el contrario, dice haber investigado el tema y le dedica un poema-epitafio.

Hacia 306 Majencio, hijo del emperador Maximino, suspendió la persecución. La comunidad cristiana se encontró con el problema del gran número de lapsos presentes en su seno. Los magistrados se habían esforzado todo lo posible para que no hubiera mártires, y fomentaron por todos los medios la apostasía, tanto con argumentos como con amenazas físicas y psicológicas. Los cristianos estaban divididos entre quienes deseaban la observancia de la disciplina tradicional y quienes aspiraban a una rápida reintegración en la vida de la comunidad. Majencio, tal vez con el fin de pacificar esta, exilió a Marcelo, que se mostraba muy duro con los lapsos.

El *Liber pontificalis*, historia de los papas escrita siglos más tarde, le atribuye la reorganización de la Iglesia romana con la intención de responder

mejor a las exigencias de tantos penitentes y a las siempre numerosas conversiones del paganismo. Dividió la ciudad en veinticinco títulos —equivalente de las parroquias actuales—, entidades en las que se impartían los ritos de reconciliación de los penitentes y se desarrollaba la formación prebautismal de los conversos. Antes de la paz de 313, la presencia cristiana en Roma, aunque era consistente desde el punto de vista numérico, resultaba poco incisiva en el aspecto urbano. Un visitante que no conociera Roma habría contemplado los templos de los antiguos dioses, los edificios administrativos, los palacios, los teatros, las grandes moradas, habría visitado los barrios de las clases medias o los bajos fondos, pero no habría detectado la presencia de las *domus ecclesiae*, las casas privadas en las que los cristianos asistían a la celebración de la eucaristía y de la oración comunitaria. Tampoco habría reparado en el trofeo de san Pedro, a menos que él mismo fuera un cristiano.

Con **Eusebio** (309–310) se mantuvo la tensa situación de la comunidad, ya que los problemas y enfrentamientos continuaron. Los lapsos insistían en ser admitidos sin dilación. Eusebio exigió una adecuada penitencia y su actitud suscitó una oposición airada. No cabe duda de que debían de ser muchos, a juzgar por su capacidad de oposición. Se alteró el orden público y tuvo que intervenir el emperador Majencio exiliando a los jefes de las dos facciones. Eusebio fue enviado a Siracusa, en Sicilia, donde murió al poco tiempo y fue enterrado en el cementerio de Calixto.

Durante el largo interregno entre la muerte de Eusebio y la elección de **Melquíades** (311–314) se consiguió un compromiso entre ambas facciones. De hecho no se habla de ellas durante el nuevo pontificado.

El 28 de octubre de 312 tuvo lugar la célebre batalla del puente Milvio, en la que Constantino venció a Majencio y quedó como único emperador. Su relación con el cristianismo era conocida. En 313 dictó el edicto de Milán por el que se proclamaba la libertad de conciencia para todos los ciudadanos: «Hemos decidido otorgar a los cristianos y a todos los demás la libertad de elegir la religión de su gusto». En realidad, aunque su valor fuera universal, quienes resultaban favorecidos eran los cristianos. No cabe duda de que el cristianismo ofrecía a Roma un patrimonio relevante de

valores y un culto común que podía constituir la auténtica argamasa de un imperio debilitado, desconcertado y desunido. Lo que había sido el paganismo y los valores republicanos romanos aspiraba a ser el cristianismo en la nueva época.

La elección de Melquíades pudo darse, pues, en una comunidad pacificada y en una situación político-social por primera vez favorable al cristianismo. Sin embargo, cuando las dificultades externas disminuían, aumentaban las internas. Había comenzado en África el movimiento donatista, que enardeció los ánimos y dividió los espíritus. El núcleo de nuevo enfrentamiento giraba alrededor del valor de las cualidades morales de los creyentes: la validez de los sacramentos, ¿dependía del valor moral de quien los administraba? La misa o el bautismo de un sacerdote en pecado, ¿eran inválidos?

Los obispos africanos pidieron a Constantino que juzgase a Donato, fundador del movimiento, y Constantino traspasó el encargo a Melquíades. Éste convocó un sínodo en Roma con quince obispos italianos y cuatro de la Galia en el que se lo condenó, pero los donatistas no aceptaron el veredicto y acusaron al papa y a su antecesor Marcelino de haber apostatado, descubriendo así Constantino, desde el primer momento, los límites de la autoridad eclesiástica. El emperador encargó a tres obispos franceses el estudio del dogma y de la controversia donatista, pero los colocó bajo la autoridad de Melquíades, y el concilio celebrado en Arlés, con obispos franceses, confirmó lo decidido en Roma.

El pontificado de **Silvestre I** (314-335) coincide más o menos con el reinado de Constantino. Gracias al apoyo y a la actividad edilicia del emperador, Roma comenzó a cambiar su tradicional presentación arquitectónica en favor de una mayor presencia cristiana, algo que irá convirtiendo progresivamente su imagen. Constantino construyó la basílica de san Juan de Letrán, con un baptisterio y un palacio para el obispo, sobre una parte del palacio de su mujer, Fausta, y encima de las caballerizas de un cuerpo militar de élite; y la basílica de San Pedro junto al circo Vaticano, encima de un importante cementerio pagano. También ordenó levantar la basílica de la Santa Cruz de Jerusalén con el fin de venerar parte

de la cruz en la que murió Cristo. Elena, madre del emperador, aseguraba haber encontrado en Jerusalén esta reliquia. Eran unos signos majestuosos de la importancia del cristianismo, una religión que iba adquiriendo relevancia social con enorme rapidez. Sin embargo, estos edificios estaban situados a las afueras de Roma, sin que rivalizaran con los monumentos tradicionales. Una era la Roma clásica, todavía intacta, y otra la Roma naciente, aún marginal. Esta ubicación de las basílicas constantinianas lejos del centro político y económico de la ciudad tuvo una intención política evidente: el deseo del emperador de no ofender la sensibilidad pagana de los aristócratas, los intelectuales y el Senado.

Sin embargo, esta presencia cristiana resultaba ya evidente. El Arco de Constantino, levantado por el Senado y el pueblo romano tras la victoria sobre Majencio, y erigido en la parte más noble de la ciudad, reviste una particular importancia artística e histórica: las varias partes que lo componen resumen un amplio periodo del arte imperial desde la época de Domiciano hasta la de Constantino, mientras que la alusión a una divinidad pagana, que aparece por primera vez en la inscripción dedicatoria, señala la afirmación del cristianismo en el vértice del poder imperial.

Constantino vivió casi siempre en la nueva capital oriental, Bizancio-Constantinopla, pero naturalmente Roma seguía siendo la capital del Imperio y conservaba los órganos centrales de gobierno, aunque no cabe duda de que el auténtico poder residía allí donde estuviera el emperador. El obispo de Roma, por su parte, comenzó a adquirir un brillo propio más allá de su función religiosa. Él dirigía la Iglesia en una capital todavía mayoritariamente pagana que seguía siendo el centro simbólico del mundo mediterráneo, el núcleo del sentido de identidad del pueblo romano, pero no podemos olvidar que Constantino se desinteresó de Roma al instalar su corte en Oriente, y desde ese momento la configuración de la Roma cristiana pasó a ser tarea de los papas. En un espacio de cien años los papas comenzarán a levantar iglesias que transformarán o ampliarán los modestos títulos anteriores, que fueron ocupando la ciudad: la iglesia de San Marco (339) cerca del Capitolio; la gran basílica del papa Liberio junto al Esquilino, que hoy es Santa María la Mayor; Santa Anastasia, junto al Palatino, levantada

por el papa Dámaso; la iglesia del papa Julio, donde hoy está Santa María en Trastévere; o Santa Pudenciana, junto a las termas de Diocleciano, ordenada construir por el papa Anastasio (399).

Mientras el cristianismo occidental se veía enredado en problemas de moral —el donatismo—, Oriente, siempre más dado a la filosofía, se entregó a especular sobre el significado de la Trinidad. La teología de las verdades fundamentales cristianas fue desarrollándose con fidelidad al Evangelio, pero también a golpe de herejías. A medida que estas surgían aquí y allá los obispos determinaban cuál era la doctrina acorde con las palabras de Jesús.

Arrio, nacido en Libia, educado en Egipto y sacerdote en Alejandría, comenzó a enseñar que Jesús no era Dios, sino una criatura única, semejante a Dios pero capaz de sufrir, de llorar y de sentirse abandonado. No era pensable que Dios se rebajara a actuar y sufrir así. Tampoco era propiamente un hombre, porque no tenía alma humana, sino que era algo único: una criatura creada por Dios, situada entre Dios y el hombre. Se trataba de una doctrina más simple y más fácil de comprender que la tradicional, y fue muy seguida. Atanasio, obispo de Alejandría, fue uno de sus principales adversarios. Si Cristo no fuese Dios, afirmaba, no podría salvar a los hombres, y estos no tendrían otra esperanza que el esfuerzo intelectual, filosófico. Al contrario, dado que Cristo es Dios y hombre, se puede esperar de él la salvación, y esta salvación es la vida de la Iglesia.

Constantino estaba convencido de que el cristianismo era capaz de devolver al Imperio la unidad perdida, pero al darse cuenta de que también esta religión estaba dividida decidió dedicar sus esfuerzos a fortalecerla y unificarla. Para ello convocó una reunión de trescientos obispos con el fin de afrontar el problema y encontrar la solución. Según el historiador Eusebio de Cesarea, Silvestre no asistió a causa de su edad avanzada, siendo representado por sacerdotes de su Iglesia. Estamos hablando del concilio de Nicea (325), el primero de los veintiún concilios ecuménicos celebrados a lo largo de los veinte siglos de la era cristiana. Casi desde sus orígenes se concedió a estas reuniones una autoridad vinculante en materia de fe, aunque desde el primer momento, también, los descontentos organizaron encuentros semejantes que, a su vez, elaboraron nuevas fórmulas. Por esta

razón Nicea fue el inicio y no el fin de la controversia arriana, que se prolongará en el tiempo, se extenderá por el Imperio y países adyacentes y complicará y exasperará el cristianismo hasta extremos difíciles de comprender para nuestra mentalidad.

Los hijos de Constantino eran cristianos y se repartieron amigablemente el Imperio. Constancio se quedó con Oriente y Constante con Occidente. La reacción antinicena, apoyada por Constantino, se extendió con rapidez. En Roma, **Marcos** (336) y **Julio I** (337-352) no tuvieron dudas y mantuvieron la tradición nicena. Atanasio, obispo de Alejandría, fue expulsado de su diócesis por su fidelidad al dogma definido en Nicea, se trasladó a Roma, donde fue recibido con todos los honores, y fue honrado por el concilio romano de 341 convocado por Julio I.

Con ocasión de este encuentro Julio I dirigió a los obispos de Oriente una carta en la que aparece con claridad la idea de la primacía del obispo de Roma: «Si, como ustedes afirman, se ha cometido un delito, ha de darse sentencia según los cánones eclesiales, y no como ha ocurrido. Deberían habernos escrito a todos nosotros, a fin de que fuera determinado por todos lo que es justo. Se trataba de obispos, y no de cualquier Iglesia, sino de Iglesias que han estado presididas por los apóstoles. ¿Por qué no se nos ha escrito sobre la Iglesia alejandrina? ¿Acaso no saben que el derecho consuetudinario exige que primero se nos escriba a nosotros, y así se determine desde aquí lo que es justo?».

Los nuevos emperadores creyeron como cristianos, pero actuaron como paganos, es decir, pretendieron entrometerse y gobernar la nueva religión como sus antecesores lo hacían con el paganismo. Resulta más fácil cambiar las leyes que el corazón y las costumbres.

Constancio, tras la muerte de Constante, se convirtió en el único emperador, defendió el arrianismo y persiguió a Atanasio. «Lo que yo quiero debe valer como ley de la Iglesia» era su lema, y se convirtió en la tentación de todo gobernante posterior. Exilió a **Liberio** (352-366) por no aceptar la condena de Atanasio. En realidad la actitud de Liberio varió desde la defensa valiente de la ortodoxia hasta, tras un tiempo de exilio en la fría Tracia, un intento de acomodación con el emperador durante

el cual condenó a Atanasio. Al final de su vida combatió con energía el arrianismo. Estando Liberio en el exilio, una representación de matronas romanas visitó a Constancio, instándolo a poner en libertad al papa, pero no consiguió su regreso. El pueblo, en un acto masivo celebrado en el circo romano, gritó repetidamente ante el emperador: «Un solo Dios, un solo Cristo, un solo obispo», refiriéndose a la existencia de dos de estos en la ciudad, el legítimo, Liberio, y Félix, el impuesto por el emperador. Constancio quedó impactado por la unanimidad popular y terminó permitiendo la vuelta de Liberio.

Este papa coincidió con el breve reinado del emperador Juliano, llamado *El Apóstata*, primo y sucesor de Constancio. El nuevo gobernante pretendió revivir el paganismo, favoreciéndolo con todo el poder imperial, pero no lo consiguió porque probablemente no se dio cuenta de que el cristianismo y el inmenso patrimonio de valores griegos no tenían por qué estar enfrentados. Murió en el año 363. En la época contemporánea se ha convertido en un modelo para los laicistas.

Liberio construyó la basílica de Santa María la Mayor en la colina del Esquilino, una de las cuatro mayores existentes aún en Roma.

Al papa **Dámaso** (366-384) tradicionalmente se lo ha considerado hispano, pero muchos autores dudan y casi todos los documentos antiguos le dicen romano. En cualquier caso se trata de uno de los papas más importantes de la Antigüedad. Fue diácono de los papas anteriores Liberio y Félix y comenzó a ejercer cuando otra facción romana había elegido y consagrado obispo a Ursino. El apoyo de la autoridad política y de buena parte del pueblo ayudaron a Dámaso a oponerse a su rival con métodos a menudo violentos.

Compuso numerosas obras, entre ellas jugosos epigramas en honor de los mártires, y nos queda una abundante correspondencia con san Jerónimo, quien fue su secretario durante algunos años, razón por la cual los pintores renacentistas lo pintaron ataviado con los ropajes cardenalicios. Dámaso captó enseguida la importancia de Jerónimo, lo nombró secretario privado encargado de redactar cartas difíciles y, al mismo tiempo, administrador del archivo pontificio y de su biblioteca. Dámaso amaba el boato

y la representación. Era aficionado a encargar grandes construcciones y, bajo su pontificado, la residencia papal adquirió un porte principesco. De Dámaso surgió la iniciativa de una empresa que inmortalizó el nombre de Jerónimo en la Iglesia occidental: la revisión de la Biblia latina, cuyo resultado se conocerá con el nombre de *Vulgata* y cuyo texto pondrá punto final al caos de la tradición precedente.

Actuó con prudencia frente a los paganos, pero con decisión e incluso violencia con respecto a la oposición interna. La organización administrativa se estaba complicando y Dámaso instituyó una Curia Pontificia centralizada. Con él, por primera vez, Roma expresa juicios e indicaciones disciplinares a través de decretales, expresión directa de la autoridad papal modelada según el lenguaje y la articulación de los escritos de la burocracia imperial.

Creó un archivo en el que se conservaba toda la documentación relacionada con las otras diócesis, fundó una biblioteca y contrató a un abogado especialista en cuestiones jurídicas, el «Defensor de la Iglesia romana», generalmente un laico. De este modo completaba el entramado burocrático y centralizado de una organización que multiplicaba sus relaciones con otras Iglesias e instituciones, sobre todo de Occidente.

Envió a los obispos galos reunidos en el concilio de Valence una serie de disposiciones relacionadas con las cualidades morales exigibles a los candidatos al sacerdocio. A sus manos llegó también una carta del obispo Imerio de Tarragona en la que se le pedían indicaciones sobre diversos aspectos disciplinarios de la vida eclesial: la reiteración del bautismo a los arrianos que pedían entrar en la Iglesia; los días en los que se podía administrar este sacramento (se le contestó que los tiempos apropiados eran la Pascua y Pentecostés, mientras que Navidad, Epifanía y las conmemoraciones de los mártires constituían una grave anomalía); la disciplina del matrimonio; la reconciliación de los penitentes; si había que excomulgar a los fieles que participasen en ceremonias paganas; la exclusión del presbiterado a los clérigos casados que no guardasen la continencia; y el mantenimiento de los órdenes jerárquicos. Algunos de estos temas tenían que ver con prácticas o doctrinas de los seguidores de Prisciliano, entonces muy activos en el

norte peninsular hispano. La muerte impidió que Dámaso contestase a esta carta. En estas y otras disposiciones enviadas a otras tantas diócesis aparece la progresiva conciencia del obispo de Roma de ser punto de referencia y fuente de disposiciones para el gobierno de otras Iglesias.

Dámaso favoreció la difusión de los bustos de Pedro y Pablo o los vidrios dorados con la imagen de los apóstoles, que se repartían el 29 de junio, al estilo de las medallas que representaban a los dos emperadores y que las autoridades civiles regalaban el primer día del año. Dámaso, al igual que sus inmediatos antecesores y sucesores, se fue convirtiendo en un personaje poderoso e influyente. El historiador pagano Amiano Marcelino lo señaló, no sin sarcasmo: «No niego que hombres que aspiran a este oficio para realizar ambiciones personales puedan combatir con cualquier medio a su disposición con el fin de obtenerlo. Y una vez conseguido el puesto tienen el futuro asegurado, se enriquecen con los presentes de las matronas, viajan sentados en las carrozas, espléndidamente vestidos, ofrecen banquetes tan suntuosos que sobrepasan los ofrecidos por los reyes...».

Desde los inicios del cristianismo se constató que resultaba muy difícil compatibilizar las riquezas con el espíritu evangélico. A partir de Constantino y sus sucesores fueron los emperadores quienes protegieron a la Iglesia y respondieron a sus necesidades, pero al mismo tiempo las grandes familias senatoriales y acomodadas cubrían de presentes a los eclesiásticos. La Iglesia acumuló riquezas y no pocos acusaron a los clérigos de buscarlas descaradamente. Tan pronto, que en 370 un decreto imperial prohibió a los eclesiásticos visitar las casas de las viudas y de las herederas por temor a que buscasen sus bienes. No se trataba siempre de inmoderada ambición clerical, ya que las necesidades de innumerables indigentes, viudas y niños presentes en las ciudades fueron atendidas permanentemente por la caridad eclesial, pero en cualquier caso el decreto parecía responder a una progresiva mundanización de la Iglesia, algo impensable pocos decenios antes.

Dámaso no fue teólogo ni conocía bien las complicaciones doctrinales, por lo que no quiso inmiscuirse en las sutilezas teológicas que tanto gustaban a los orientales. Lo que hacía era recomendarles que aceptasen sin más las fórmulas doctrinales romanas. A finales de su pontificado toda la

liturgia era en latín y se había abandonado la costumbre de recitar el canon en griego. El tiempo litúrgico quedó articulado con un estilo triunfal y grandilocuente, y la pastoral y la disciplina penitencial adquirieron una organización más regulada y medida. Hemos visto cómo san Jerónimo tradujo al latín la Sagrada Escritura en una versión, la *Vulgata*, que ha sido la oficial hasta nuestros días.

Dedicó una especial atención a la búsqueda, rehabilitación y adecuada señalización de las auténticas tumbas de los mártires, y se preocupó por comprobar la historicidad de sus hazañas. Este «patrimonio de santidad» no solo cumplía una función de confirmación de la fe de los creyentes, sino también de testimonio fervoroso para la masa de los nuevos convertidos y de continuidad de la Iglesia triunfante de su tiempo con aquella otra del pasado que vivió en la pobreza y la persecución. Estos cementerios poblados de mártires rodeaban la ciudad pagana como una fuerza sitiadora y dominadora.

En esta glorificación del héroe de la fe se introduce el concepto del cristianismo romano y de su primado. El mártir se convierte en ciudadano romano y los cristianos en representantes auténticos del Estado romano. La basílica ostiense, que custodiaba la tumba de san Pablo, nació de la generosidad de los emperadores Valentiniano (375-392), Teodosio I (379-395), Arcadio (383-408) y Honorio (395-424).

El segundo concilio ecuménico tuvo lugar en Constantinopla (381) y fijó la doctrina trinitaria. La Iglesia enseña todavía en sus Catecismos, y los católicos y los ortodoxos lo recitan los domingos, el credo niceno-constantinopolitano allí aprobado. Como va a suceder en los siete primeros concilios ecuménicos, estas magnas asambleas fijaron la doctrina trinitaria para los cristianos, pero los teólogos que la elaboraron fueron fundamentalmente orientales y el papel del obispo de Roma fue casi inexistente. De hecho el papa no fue convocado y no asistió ningún representante romano a su celebración.

En 380 el emperador Teodosio (379-395), hispano de nacimiento y devoto católico, promulgó un decreto que imponía a todos los súbditos del Imperio seguir la religión cristiana que «san Pedro transmitió

a los Romanos [...] y tal como el pontífice Dámaso la profesa públicamente».

Parecía que el decreto confirmaba las aspiraciones romanas de dirección y testimonio universales, pero en aquellos tiempos las cosas no siempre eran como parecían ni resultaban tan claras. Un año más tarde, en el concilio de Constantinopla ya citado, los obispos presentes decretaron que «el obispo de Constantinopla tendrá el primer puesto de honor inmediatamente después del obispo de Roma, ya que Constantinopla es la nueva Roma». Este planteamiento constituía un mazazo para la argumentación tradicional romana. Según las premisas conciliares, Constantinopla no era importante por tradición apostólica o eclesial, sino simplemente porque era la capital política de Oriente. La formulación daba a entender que la primacía romana se había debido a los mismos motivos políticos. Como resulta fácil de comprender, Roma nunca aceptó este planteamiento.

Durante los pontificados de Liberio y Dámaso apareció con claridad la divergencia entre Oriente y Occidente, que se daba también en el ámbito político. A medida que Roma perdía relieve en la política y la estrategia imperial, su obispo era visto cada vez más como parte de Occidente, y su primacía universal se diluía en los pliegues del protocolo y los rangos del honor. La jurisdicción para Oriente quedaba en las grandes sedes de su territorio.

Con el decreto de Teodosio el cristianismo se convirtió en la religión oficial del Imperio. Esta transformación facilitó la actuación de la Iglesia, pero transformó también sus relaciones con el Estado. Por una parte el emperador, en cuanto cristiano, estaba sometido a las normas eclesiásticas y a las reglas de la moral cristiana. Por otra, la omnipotencia imperial, habituada a ser respetada en todos los campos, tendía a imponerse sobre el clero y a dirigir los asuntos religiosos. Es decir, la cristianización del Imperio llevó a la consideración de que la Iglesia se encontraba dentro del organigrama estatal, aunque ambas jurisdicciones guardasen celosamente su autonomía.

Siricio (384-399) dirigió una Iglesia que se estaba consolidando en las ciudades y en la administración, aunque Roma seguía siendo todavía una

ciudad pagana cuajada de monumentos y signos cristianos. San Agustín fue nombrado obispo de Hipona y escribió una de sus obras más interesantes, las *Confesiones*, un repaso fascinante y apasionadamente sincero de su vida y de sus ideas. En Milán se encontraba Ambrosio, una de las personalidades más atrayentes del siglo.

Siricio responde a las preguntas y consultas que el obispo de Tarragona Imerio había dirigido a Dámaso con la primera decretal de la historia, un documento con un carácter autoritario que decide, prohíbe y manda sin que en realidad aparezcan razones convincentes que avalen esa autoridad. No obstante, tenemos que resaltar su sentido de continuidad con la práctica romana de los últimos decenios. En el documento se mencionan los diversos papas que a lo largo de los últimos tiempos enseñaron de la misma manera. Siricio exige a Imerio que traslade sus decisiones a los otros obispos de las provincias cartaginense, bética, lusitana y galaica. El estilo se parece más a las cartas imperiales que al propio de los documentos eclesiásticos primitivos. Poco a poco los papas fueron actuando según los esquemas de procedimiento del Imperio romano, aunque la fórmula final no olvida mencionar la conexión apostólica y alude con énfasis a la autoridad de Pedro, quien en la persona de su sucesor protege y defiende su herencia. Este estilo curial, inefable y a menudo indigesto, se instala a partir de entonces en los documentos pontificios y se mantendrá con imperturbable constancia y eficacia.

En el año 388 Teodosio reunifica el Imperio, una tarea de hecho ya imposible y sin futuro, y para ello declara el cristianismo religión única. En 391 se prohíbe toda celebración pagana en Roma, preludio de la supresión total de los ritos ancestrales en todo el territorio imperial a partir de 392. *Christiana tempora*, el cristianismo parecía impregnar todos los pliegues de la sociedad, pero al mismo tiempo se frivolisaba y mundanizaba al aumentar el número de sus componentes y disminuir su exigencia y su calidad. La masa de los cristianos era variopinta y no siempre consecuente con los principios que defendían. Una religión masiva no puede estar formada solo por santos, genios y confesores. El claroscuro se apodera de la imagen externa eclesial. Probablemente forma parte de este claroscuro la determi-

nación de Siricio de que el celibato fuera exigido a los obispos, presbíteros y diáconos, ya que a través de sus manos se transmitía la gracia bautismal y se ofrecía el sacrificio divino.

En Hispania encontramos un personaje y un movimiento que han atraído desde entonces la curiosidad de los estudiosos. Se trata de Prisciliano, asceta con capacidad de seducir y hábil para congregar a numerosos discípulos. Era obispo de Ávila, rechazado y odiado por buena parte de los eclesiásticos. Fue condenado y ajusticiado en Tréveris por el poder imperial, y también fue el primer cristiano en sufrir la muerte a manos de sus correligionarios debido a sus ideas en temas de fe. Más allá de sus doctrinas teológicas, Prisciliano y sus seguidores llamaban la atención por su vida rigurosamente ascética. Desde hacía un siglo, al desierto egipcio y a los pedregales de Siria se retiraban cristianos que deseaban vivir el cristianismo de manera radical siguiendo el ejemplo de Juan el Bautista y, sobre todo, el de Jesús, quien llegó a afirmar que no tenía dónde reclinar su cabeza. Los monjes del desierto han quedado en el imaginario cristiano como ejemplo de seguimiento firme a Cristo y de rechazo del mundo.

No solo se trató de una forma comprometida de vida personal, sino también de una repulsa decidida a la progresiva mundanización de la Iglesia, más visible a medida que era más numerosa, influyente y poderosa. Con el tiempo los monjes abandonarán el desierto y se trasladarán a las ciudades, sin renunciar a cierto carácter radical que siempre los acompañó, transformándose en una fuerza de choque popular. Así aparecerá a lo largo de los siglos siguientes, sobre todo en la Iglesia oriental.

Anastasio I (399-401) participó en la controversia origenista, entonces muy viva, y aunque parece que él no conocía la obra del teólogo Orígenes, tras reunir un sínodo en Roma lo condenó, con gran satisfacción de san Jerónimo. Ya en este caso se confirma el dicho tradicional de que de Roma viene lo que a Roma va. La condena de las obras de Orígenes se basó fundamentalmente en la petición de Teófilo de Alejandría de que Roma participase en la condena previa acordada en un sínodo celebrado en Alejandría en el año 400.

Anastasio se esforzó por entablar relaciones personales con Anicio, obispo de Tesalónica, con el fin de unir con lazos más íntimos esta diócesis con Roma, en un momento en el que el Ilírico oriental, región de la que esta diócesis formaba parte, se había convertido en una prefectura del Imperio de Oriente. No cabía duda de que en esta situación la influencia eclesiástica de Constantinopla podía resultar determinante. Anastasio y los papas siguientes, conscientes de este peligro, intentaron inútilmente mantener esa región bajo su esfera de influencia.

Fue un papa irrelevante, aunque san Jerónimo, siempre tan subjetivo en sus juicios, interpreta la brevedad de su episcopado como un signo de que Roma no merecía un obispo tan insigne.

Inocencio I (401-417) definió las competencias del papa en materia de fe al sancionar o condenar diversas controversias doctrinales del momento, tales como el donatismo y el pelagianismo. Para él la venerable tradición apostólica se identificaba sin más con la transmitida por la Iglesia romana. Condenó las opiniones de Pelagio sobre la Gracia, considerándolas heréticas, y lo excomulgó hasta que volviese a la ortodoxia. San Agustín escribió, en frase famosa permanentemente repetida, que cuando Roma habla la causa debe darse por juzgada y zanjada.

El papa entabló relaciones epistolares con numerosos obispos de diversas regiones, y en sus cartas les señalaba cómo debían actuar. Respaldó con autoridad a los obispos reunidos en el sínodo de Toledo en las determinaciones que habían tomado sobre problemas relacionados con los priscilianistas.

A los obispos de la Galia les señaló cuáles eran los libros canónicos y condenó el uso de los apócrifos, escritos por lo común en ambientes heterodoxos, con más imaginación que rigor. Al obispo de Gubbio, diócesis situada en la zona de influencia de la poderosa diócesis de Milán, le señaló la conveniencia de adecuarse a todos los usos litúrgicos imperantes en Roma. En esta carta Inocencio deslizó como de pasada una observación sorprendente: solo Roma había sido fundada por un apóstol, mientras que las diócesis de Italia, Galia, Hispania, África y Sicilia habían sido instituidas por los sucesores de Pedro. De esta pretensión sobre la supuesta debida

obediencia de los países europeos a Roma se deducía su aceptación de la división eclesial en patriarcados autónomos con espacios propios de influencia. Occidente debía obedecer a Roma porque formaba parte de su patriarcado. Evidentemente no se trataba de una organización evangélica, sino imperial, fruto de las determinaciones del concilio de Nicea y, más tarde, del de Constantinopla. En algunas de las incomprensiones actuales entre el catolicismo y la ortodoxia colea los frutos de aquella división inicial.

De este hecho deducía Inocencio que todas las Iglesias occidentales debían adecuarse a las disposiciones de la sede romana. En la misma carta señaló que solo los obispos debían administrar la confirmación, dado que los presbíteros no tenían la plenitud del episcopado. Añadía también que las ordenaciones debían hacerse de acuerdo con el metropolitano, y cuando surgieran problemas entre clérigos las causas mayores debían trasladarse a la sede apostólica.

Inocencio se preocupó por la situación en Oriente, sobre todo con ocasión del enfrentamiento entre Juan Crisóstomo, patriarca de Constantinopla, y Teófilo, patriarca de Alejandría, quien en el sínodo celebrado en la villa imperial de La Quercia, apoyado y azuzado por la emperatriz Eudoxia, se pronunció en favor de su deposición. Inocencio apoyó decididamente a Crisóstomo y rompió la comunión con sus adversarios. Este enfrentamiento se vio complicado por las malas relaciones entre los dos hijos de Teodosio, Honorio, emperador de Occidente, y Arcadio, de Oriente, y por la intrusión de la intrigante Eudoxia, que no lograba dominar, como era su deseo, a Crisóstomo.

En 408 Alarico, rey de los godos, invadió el norte de Italia, cometió toda clase de desmanes y exigió compensaciones económicas. Inocencio viajó a Rávena, ciudad en la que residía el emperador Honorio, con el fin de conseguir una tregua. Honorio no aceptó ningún trato con el pueblo godo y Alarico tomó Roma y la saqueó durante tres días. La mayoría de estos godos, nuevos protagonistas de la historia europea, no eran paganos, sino cristianos arrianos. La decadencia de Roma parecía imparable, aunque todavía pasaría casi un siglo de dolorosas y confusas relaciones entre la romanidad y los nuevos pueblos a los que llamamos bárbaros.

Sin embargo, algo irreparable había sucedido. Al despreocuparse Honorio del destino de Roma, la ciudad imperial quedó en cierto sentido desvinculada del emperador. El papa sustituyó de hecho al soberano y manifestó sus relaciones singulares con la urbe, que poco a poco fue convirtiéndose en una ciudad con otras fidelidades.

Los paganos quedaron horrorizados por la violación de la Ciudad Eterna y acusaron a los cristianos de ser los causantes de tales desgracias al haber airado a los dioses tradicionales con su intolerancia y su prepotencia. El historiador Gibbon, en su conocida obra *Historia de la decadencia y caída del Imperio romano*, consideró que fue el triunfo de la barbarie y del cristianismo la causa de la desaparición de aquel Estado. Toynbee, por su parte, respondió que las causas del declive romano eran muy anteriores. Mucho antes san Agustín respondió a las acusaciones de los paganos con su conocida obra *La ciudad de Dios*, verdadero compendio de filosofía de la historia, en la que atribuía al pecado de los seres humanos los males existentes, y proponía las razones inefables de la Providencia divina como causa de cuanto estaba sucediendo. En realidad la Romanía fue transformándose por distintas causas, y una nueva forma de vida y unas nuevas naciones, en las que Roma siguió siendo importante, sucedieron al Imperio.